

УДК 336.14, 336.2

Ключевые слова:

бюджетная политика,
доходы бюджетной системы,
цены на нефть,
обменный курс

А. И. Балаев, эксперт Экономической экспертной группы
(**e-mail: abalaev@eeg.ru**)

Е. Т. Гурвич, к. ф.-м. н.,
руководитель Экономической экспертной группы,
член Экономического совета при Президенте РФ,
зам. председателя Общественного совета при Минфине России,
руководитель Центра бюджетного анализа и прогнозирования
Научно-исследовательского финансового института
(**e-mail: egurvich@eeg.ru**)

И. В. Прилепский, к. ф.-м. н.,
эксперт Экономической экспертной группы
(**e-mail: iprilepskiy@eeg.ru**)

А. Л. Сулина, эксперт Экономической экспертной группы
(**e-mail: asulina@eeg.ru**)

Влияние цен на нефть и обменного курса на доходы бюджетной системы

Одна из наиболее острых проблем бюджетной политики в условиях России — высокая чувствительность доходов к колебаниям внешней конъюнктуры. Важность этой проблемы определяется тем, что примерно треть всех доходов бюджетной системы и около половины доходов федерального бюджета составляют поступления от нефтегазового сектора, зависящие от непредсказуемых колебаний мировых цен на углеводороды. Последние прямо влияют на ставки вывозных пошлин на нефть и нефтепродукты, а также на ставки НДС на нефть. Кроме того, цены на газ определяют стоимостной объем его экспорта, служащий базой экспортных пошлин на газ. Вместе с тем изменение цен на нефть оказывает существенное воздействие на все ключевые показатели экономики: объем производства, цены, обменный курс и т. д., результатом чего может стать существенное косвенное влияние на бюджетные показатели.

В начале 2014 г. российская экономика столкнулась с относительно новым явлением — резким ослаблением рубля, не связанным с изменением цен на нефть. Согласно заявленным ЦБ планам, уже в следующем году произойдет переход к политике плавающего обменного курса, что сделает курс еще более волатильным и менее предсказуемым. Это ставит перед правительством и экспертным сообществом новые вопросы: как влияет изменение курса национальной валюты на формирование доходов бюджета, в частности, в какой мере ослабление рубля может быть выгодно с фискальной точки зрения.

В настоящей работе мы оцениваем влияние изменения цен на нефть или обменного курса на параметры бюджетной системы, с учетом всех прямых и косвенных эффектов. Последние учитываются с помощью разработанной в Экономической экспертной группе (ЭЭГ) общей макроэкономической модели¹. Для расчета влияния внешних факторов на бюджетную систему использовалась следующая схема. С помощью модели ЭЭГ был построен базовый прогноз макроэкономических показателей российской экономики на 2014 г. при внешних условиях, предусмотренных последней версией прогноза Минэкономразвития² (далее – сценарий МЭР). Затем по этой же модели строились четыре дополнительных прогноза при модифицированных значениях изучаемых параметров:

- **Сценарий Н+** «рост цены на нефть на \$1 за баррель (цена газа растет на \$1,9 за тыс. куб. м)»;
- **Сценарий Н-** «снижение цены на нефть на \$1 за баррель (цена газа снижается на \$1,9 за тыс. куб. м)»;
- **Сценарий Д+** «рост курса доллара на 1 руб. за \$1»;
- **Сценарий Д-** «снижение курса доллара на 1 руб. за \$1»³.

Необходимость рассмотрения сценариев с отклонением каждого фактора вверх и вниз объясняется возможностью несимметричного влияния повышения и снижения цен на нефть и курса доллара на макроэкономические показатели. В частности, М. Катаранова показала наличие такой асимметрии для воздействия обменного курса на инфляцию⁴.

Таблица 1

**Основные макроэкономические показатели
всех сценариев (в 2014 г.)**

Показатели	Сценарии					Разница по сравнению с прогнозом МЭР (сценарий минус данные МЭР)			
	МЭР	Рост цены на \$1/барр. (Н+)	Снижение цены на \$1/барр. (Н-)	Рост курса на 1 руб./\$1 (Д+)	Снижение курса на 1 руб./\$1 (Д-)	Рост цены на \$1/барр. (Н+)	Снижение цены на \$1/барр. (Н-)	Рост курса на 1 руб./\$1 (Д+)	Снижение курса на 1 руб./\$1 (Д-)
ВВП, млрд руб.	72 031	72 131	71 991	72 726	71 787	101	-40	695	-244
ИПЦ декабрь к декабрю	4,80	4,80	4,88	5,40	4,80	0,00	0,08	0,60	0,00
Курс доллара среднегодовой	33,9	33,7	34,1	34,9	32,9	-0,17	0,20	1,00	-1,00
Цены									
Цены на нефть Urals (мировые), \$/барр.	101	102	100	101	101	1,0	-1,0	0,0	0,0
Цены на газ, \$/тыс. куб. м	323	325	321	323	323	1,9	-1,9	0,0	0,0
Экспорт углеводородов									
Нефть сырая, млн т	234	234	234	234	234	0	0	0	0
Газ природный, млрд куб. м	212	212	212	212	212	0	0	0	0

¹ Модель разработана А. Балаевым, И. Беляковым, Е. Гурвичем (руководитель проекта), А. Долгополовым, М. Ивановой, Е. Лебединской, И. Прилепским и А. Суслиной.

² Прогнозы социально-экономического развития Российской Федерации и отдельных секторов экономики / Официальный сайт Минэкономразвития России (<http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/macro/prognoz/index>).

³ Все сценарии оцениваются в сравнении с базовым сценарием.

⁴ Катаранова М. Связь между обменным курсом и инфляцией в России // Вопросы экономики. – 2010. – № 1.

Показатели	Сценарии					Разница по сравнению с прогнозом МЭР (сценарий минус данные МЭР)			
	МЭР	Рост цены на \$1/барр. (Н+)	Снижение цены на \$1/барр. (Н-)	Рост курса на 1 руб./\$1 (Δ+)	Снижение курса на 1 руб./\$1 (Δ-)	Рост цены на \$1/барр. (Н+)	Снижение цены на \$1/барр. (Н-)	Рост курса на 1 руб./\$1 (Δ+)	Снижение курса на 1 руб./\$1 (Δ-)
Нефтепродукты, млн т	144	144	144	144	144	0	0	0	0
Добыча углеводородов									
Нефть сырая, млн т	522	522	522	522	522	0	0	0	0
Газ природный, млрд куб. м	674	674	674	674	674	0	0	0	0
Внешняя торговля									
Экспорт товаров и услуг, \$ млрд	583	585	581	585	580	2,5	-2,5	2,0	-2,6
Импорт товаров и услуг, \$ млрд	487	489	485	483	493	2,1	-2,1	-4,0	5,8
Экспорт товаров, \$ млрд	509	512	506	511	507	2,7	-3,3	1,4	-1,8
Импорт товаров, \$ млрд	353	355	351	350	357	1,5	-1,5	-2,9	4,2
Другие показатели									
ФЗП, млрд руб.	17 231	17 252	17 224	17 393	17 169	21	-7	161	-62
Розничный товароборот, % к пред. году	103,5	103,5	103,5	103,5	103,5	0,0	0,0	0,0	0,0
Рост ВВП, % к пред. году	102,5	102,6	102,4	102,8	102,2	0,1	-0,1	0,3	-0,3
Номинальная заработная плата, руб.	32 962	32 998	32 951	33 261	32 853	36	-11	298	-109

Источник: прогнозы Минэкономразвития (<http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/macro/prognoz/indexprognoz>), расчеты авторов.

Далее для каждого варианта прогноза рассчитывались доходы бюджетной системы. Сопоставление каждого сценария с базовым вариантом показывает влияние соответствующего внешнего параметра на доходы. Так, сравнивая сценарий Н+ с базовым, мы получаем эффект повышения цен на нефть на \$1 за баррель. Отметим, что поскольку по прогнозу МЭР средняя цена на нефть в 2014 г. составит \$101 за баррель, последствия изменения цены одной тонны нефти на \$1 близки к эффекту изменения цен на нефть на 1 %.

Для того чтобы максимально полно показать механизмы влияния изучаемых параметров, ниже мы рассматриваем не только общий результат анализа, но также важнейшие звенья цепочек, по которым распространяются внешние воздействия.

ВЛИЯНИЕ ЦЕНЫ НА НЕФТЬ НА ДОХОДЫ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ

Согласно проведенным расчетам, **прямой эффект** изменения цены на \$1 за баррель на доходы бюджетной системы составляет порядка 75 млрд руб., или \$2,2 млрд (по курсу базового сценария). Причем львиная доля этого изменения (92 %) приходится на долю нефтяного сектора, вследствие особенностей налогообложения нефтяного и газового секторов. Прямой эффект изменения цены нефти на \$1 за баррель эквивалентен 0,10 % ВВП⁵.

⁵ Здесь и далее при расчете показателей в процентах ВВП используется ВВП базового сценария.

Таблица 2

Расчетное прямое влияние изменения цены на нефть на \$1 за баррель на доходы бюджетной системы в условиях 2014 г.

	Млрд руб.	Доля от общего изменения, %
НДПИ на нефть	27	36
НДПИ на газ	0	0
НДПИ на газовый конденсат	0	0
Экспортная пошлина на нефть	29	39
Экспортная пошлина на газ	6	8
Экспортная пошлина на нефтепродукты	13	17
Нефтяной сектор	69	92
Газовый сектор	6	8
Итого	75	100

Источник: расчеты авторов.

Однако прямой эффект от изменения цены на нефть частично компенсируется действием других факторов, в т. ч. коррекцией курса доллара, инфляцией, изменением объемов экспорта и импорта и пр. Основные каналы влияния цен на нефть на макроэкономические показатели и тем самым на доходы бюджетной системы показаны на рис. 1 и 2. Далее приведены комментарии для каждой из взаимосвязей, указанных на рисунках.

Рисунок 1

Каналы влияния роста цены на нефть на \$1 за баррель на доходы бюджетной системы. Количественная оценка для 2014 г.

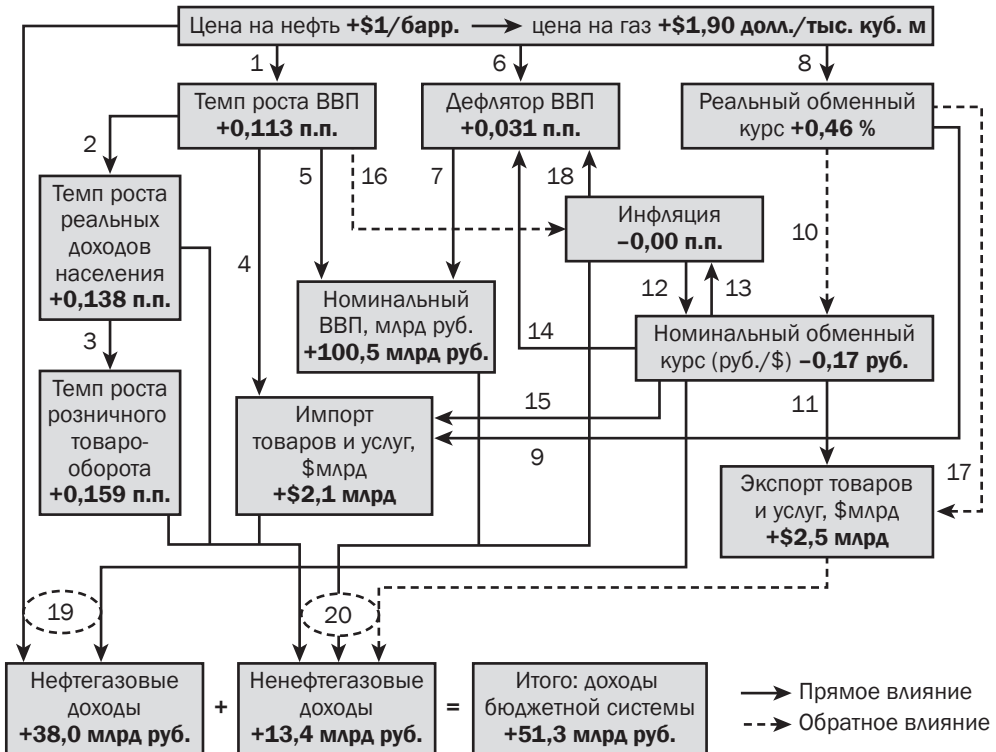
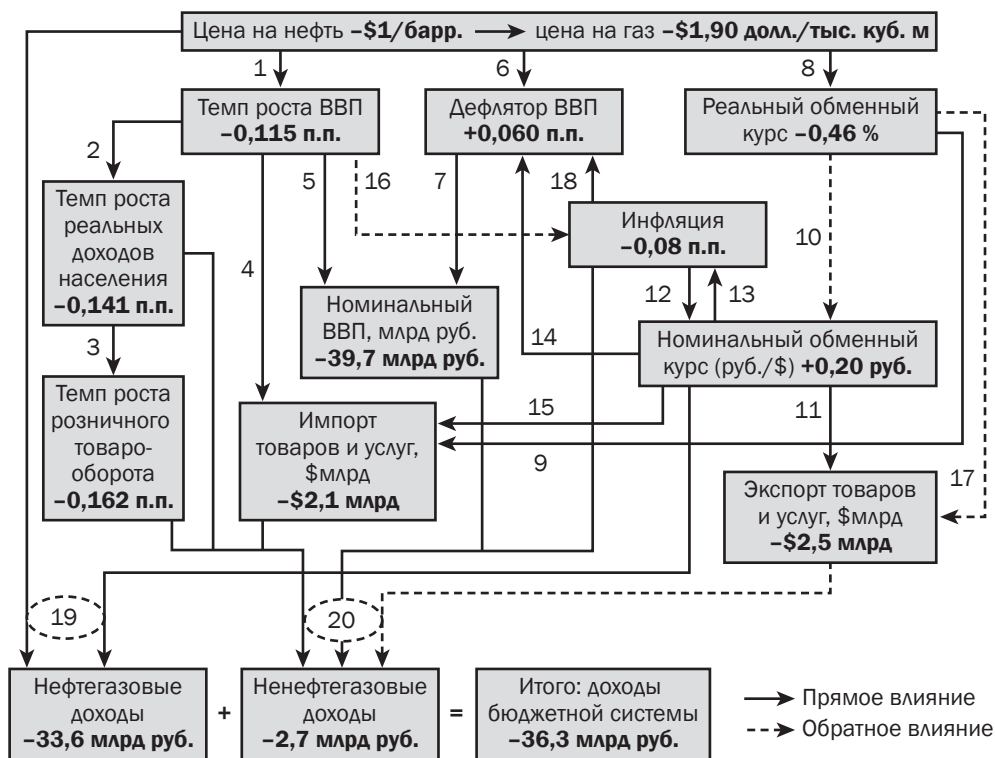


Рисунок 2

Каналы влияния снижения цены на нефть на \$1 за баррель на доходы бюджетной системы. Количественная оценка для 2014 г.



1. Рост цен на нефть увеличивает экспортные доходы, что стимулирует внутренний спрос. Повышение реальных доходов населения расширяет потребительские расходы, а увеличение прибыли предприятий способствует росту инвестиций в основной капитал. Дополнительный внутренний спрос частично удовлетворяется за счет роста отечественного производства, что означает увеличение ВВП. Влияние изменения цены на нефть на \$1 за баррель на темпы роста ВВП оценивается в 0,1 п.п. В номинальном выражении эффект изменения цены на нефть оказывается несимметричным: в сценарии Н+ он составляет плюс 101 млрд руб., а в сценарии Н- его значение – около 40 млрд руб. со знаком минус.

2. Динамика реального ВВП в сочетании с показателями, характеризующими состояние рынка труда, определяют динамику производительности труда, что, в свою очередь, влияет на динамику реальной заработной платы (реальных доходов населения). Влияние изменения цены на нефть на \$1 за баррель на реальные доходы населения оценивается в 0,14 п.п.

3. Рост реальных доходов населения увеличивает потребительский спрос и, в частности, розничный товарооборот.

4. Увеличение реального ВВП приводит к увеличению внутреннего спроса, которое покрывается в том числе за счет импорта товаров и услуг.

5. При фиксированном дефляторе рост реального ВВП означает рост номинального ВВП.

6. Рост цен на нефть напрямую увеличивает стоимость отечественного экспорта, что при неизменном реальном ВВП обеспечивает рост номинального ВВП, то есть увеличение дефлятора.

7. При фиксированном реальном ВВП рост дефлятора означает рост номинального ВВП.

8. Рост цен на нефть приводит к увеличению поступления валюты в экономику и повышательному давлению на реальный курс. Этот эффект может быть также интерпретирован следующим образом: растут доходы экономики и спрос как на торгуемые, так и неторгуемые товары, но цены на последние растут быстрее (вследствие отсутствия конкуренции с импортом), так что реальный курс укрепляется. Расчеты показывают, что эластичность реального курса по ценам на нефть составляет 0,4.

9. Укрепление реального курса снижает относительные цены на зарубежные товары, стимулируя рост импорта.

10. Укрепление реального курса приводит к снижению номинального курса доллара (руб./долл.). Согласно расчетам изменение цены на нефть на \$1 за баррель приводит к снижению курса доллара на 0,17 руб. в сценарии Н+ либо к его повышению на 0,20 руб. в сценарии Н-.

11. Удорожание доллара приводит к увеличению номинальной рублевой величины экспорта.

12. Увеличение инфляционного дифференциала с США приводит к номинальному удорожанию доллара.

13. При моделировании спроса на деньги в российских условиях в качестве заменителя переменной процентной ставки традиционно используют переменную обменного курса. Предполагается, что в долларизированной экономике с высокими темпами инфляции и слабо развитыми финансовыми институтами процентная ставка не является адекватным показателем альтернативной стоимости хранения денег, а ее функцию выполняет обменный курс. Также обменный курс влияет на инфляцию через так называемый механизм «переноса», т. е. изменение цен на импортные товары и взаимозаменяемые с ними отечественные товары из-за удорожания (удешевления) иностранной валюты. Исследования, проведенные для России, показывают, что наблюдается асимметричное влияние обменного курса на цены. При ослаблении национальной валюты внутренние цены более активно реагируют на данное изменение, нежели при ее укреплении. Так, в случае ослабления рубля эффект переноса равен 0,2, а в случае укрепления рубля — 0, т. е. снижение курса доллара не оказывает значимого влияния на инфляцию. В результате в сценарии Н+ влияние изменения цены на нефть на уровень инфляции оказывается нулевым, в то время как в сценарии Н- снижение цены на нефть на \$1 за баррель приводит к росту инфляции на 0,08 п.п.

14. Рост номинального курса доллара США к рублю при фиксированных ценах на нефть означает увеличение экспортной выручки, что при фиксированном реальном ВВП увеличивает номинальный ВВП и, соответственно, дефлятор.

15. Удорожание доллара приводит к повышению номинальной рублевой величины импорта.

16. В соответствии с теоретическими предпосылками монетарного подхода к моделированию инфляции прослеживается обратная зависимость между переменной объема выпуска и инфляцией.

17. Укрепление реального курса повышает относительные цены на российские товары на мировых рынках, дестимулируя экспорт.

18. Рост инфляции приводит к росту общего уровня цен в экономике, что означает увеличение дефлятора ВВП.

19. Влияние на нефтегазовые доходы. В формуле расчета ставок экспортных пошлин на нефть и нефтепродукты, а также НДС на нефть напрямую учитываются параметры цен на нефть и курса доллара. Экспортная пошлина на газ имеет стоимостную ставку (30 % от фактической стоимости экспортируемого газа), т. е. влияние цен на энергоносители и курса доллара на экспортную пошлину на газ также имеет место. Ставки НДС на газ и газовый конденсат являются специфическими, поэтому цены на нефть и курс доллара не оказывают влияния на объем поступлений этих налогов.

20. Изменение ненефтегазовых доходов происходит за счет косвенных факторов — изменения налоговых баз вслед за динамикой макроэкономических параметров:

- на поступления НДС оказывают влияние ВВП, экспорт и импорт в номинальном выражении. Причем рост объема экспорта в рублевом выражении приводит к снижению базы по внутреннему НДС, поэтому имеет место «отрицательная» зависимость;
- на поступления импортных пошлин оказывает влияние импорт в номинальном выражении;
- на поступления акцизов оказывают влияние темпы роста товарооборота и инфляция;
- поступления налога на прибыль зависят от номинальных объемов ВВП и фонда заработной платы;
- на поступления подоходного налога и социальных взносов влияет номинальный объем фонда заработной платы, который, в свою очередь, зависит от реальных доходов населения;
- поступления прочих налогов и неналоговые доходы меняются за счет изменения номинального ВВП и инфляции.

В табл. 3 показано **прямое** (при прочих равных условиях) и **косвенное** (через обменный курс, изменение номинальных показателей ВВП, ФЗП, экспорта, импорта и т. д.) влияние изменения цен на нефть на доходы бюджетной системы в целом, а также отдельно на федеральный бюджет.

В результате действия косвенных факторов **общее влияние** изменения цены на нефть на \$1 за баррель оказывается существенно ниже, чем прямой эффект — всего 51,3 млрд руб. для сценария роста цены и 36,3 млрд руб. в случае снижения цены на нефть (\$1,5 млрд и \$1,1 млрд соответственно по курсу из базового сценария). При этом косвенный эффект компенсирует почти треть прямого при удорожании нефти и около половины — при ее удешевлении (в целом для бюджетной системы).

Для федерального бюджета косвенный эффект, частично компенсирующий прямой, еще сильнее. В результате суммарный выигрыш (проигрыш) от повышения цен на нефть почти наполовину компенсируется косвенным эффектом при удорожании нефти и более чем наполовину — при ее удешевлении. Это свидетельствует о необходимости учета косвенных эффектов при оценке бюджетных рисков.

Важно отметить также распределение выигрыша/проигрыша от изменения внешних условий по категориям доходов. При удорожании нефти практически половина

прямого увеличения нефтегазовых доходов благодаря более высоким ценам на углеводороды компенсируется их сокращением из-за укрепления рубля. Вместе с тем увеличиваются ненефтегазовые доходы (преимущественно на субфедеральном уровне). При удешевлении нефти потери нефтегазовых доходов также примерно наполовину компенсируются коррекцией обменного курса, однако изменение ненефтегазовых доходов оказывается незначительным.

В итоге полное влияние повышения (понижения) цены на нефть на \$1 за баррель на бюджетные доходы составляет +0,07 % ВВП (-0,05 % ВВП).

Таблица 3

**Влияние изменения цены на нефть на \$1 за баррель
на доходы бюджетной системы в 2014 г.,
в номинальном выражении, млрд руб.**

	Нефтегазовые доходы	Ненефтегазовые доходы	Итого
Бюджетная система в целом			
Рост цены на \$1 за баррель			
Прямое влияние	75,0	0,0	75,0
Косвенное влияние	-37,0	13,4	-23,6
Итого	38,0	13,4	51,3
Снижение цены на \$1 за баррель			
Прямое влияние	-75,0	0,0	-75,0
Косвенное влияние	41,4	-2,7	38,3
Итого	-33,6	-2,7	-36,3
Федеральный бюджет			
Рост цены на \$1 за баррель			
Прямое влияние	75,0	0,0	75,0
Косвенное влияние	-37,0	5,1	-31,9
Итого	38,0	5,1	43,0
Снижение цены на \$1 за баррель			
Прямое влияние	-75,0	0,0	-75,0
Косвенное влияние	41,4	0,0	41,4
Итого	-33,6	0,0	-33,6

Источник: расчеты авторов.

Анализ показывает, что влияние изменения цены на нефть на доходы бюджетной системы в абсолютном выражении оказывается несимметричным — «дельта» доходов в случае роста цены на нефть на 40 % выше, чем в случае снижения цены (51,3 млрд и 36,3 млрд руб. соответственно). Для федерального бюджета показатели разницы в доходах — «дельты» — отличаются немного меньше: на 28 % (43,0 млрд и 33,6 млрд руб. соответственно). Наличие разницы в оценках «дельты» имеет важное прикладное значение, например для расчета выпадающих доходов бюджета при резком падении цен на нефть или расчета дополнительных доходов в случае ее роста.

Параллельно изменению номинальных доходов бюджета уровень цен на нефть влияет также на инфляцию. В период быстрого удорожания нефти в 2005—2008 гг. попытки ЦБ смягчить соответствующее укрепление рубля приводили к дополнительной инфляции за счет избыточной денежной эмиссии, связанной с проводившимися валютными интервенциями. Однако постепенное сокращение вмешательства Банка России в формирование обменного курса означает, что мы можем теперь учитывать только влияние, оказываемое на инфляцию «эффектом переноса». Как отмечалось

выше, этот эффект несимметричен, в связи с чем укрепление рубля при повышении цен на нефть не влияет на инфляцию, тогда как удешевление нефти и ослабление рубля ведут к росту инфляции на 0,08 п.п.

В табл. 4 приведено изменение бюджетных доходов в реальном выражении, с учетом изменения инфляции. Полученные результаты свидетельствуют, что в реальном выражении (т. е. в ценах базового сценария) снижение цены на нефть на \$1 за баррель приводит к снижению доходов бюджетной системы на 55,5 млрд руб.⁶. Сравнение оценок, представленных в табл. 3 и 4, показывает, что выигрыш в случае удорожания нефти остается неизменным (в условиях неизменной инфляции), проигрыш же при удешевлении нефти в сопоставимых ценах оказывается еще выше. Этот вывод можно интерпретировать так: бюджет не только теряет доходы при снижении цен на нефть, но к тому же должен увеличивать расходы, если хочет компенсировать потери бюджетополучателей от дополнительной инфляции.

Таблица 4

**Влияние изменения цены на нефть на \$1 за баррель
на доходы бюджетной системы в 2014 г. в реальном выражении
(в ценах базового сценария), млрд руб.**

	Нефтегазовые доходы	Ненефтегазовые доходы	Итого
Бюджетная система в целом			
Рост цены на \$1 за баррель			
Прямое влияние	75,0	0,0	75,0
Косвенное влияние	-37,0	13,4	-23,6
Итого	38,0	13,4	51,3
Снижение цены на \$1 за баррель			
Прямое влияние	-74,9	0,0	-74,9
Косвенное влияние	36,3	-17,0	19,4
Итого	-38,6	-17,0	-55,5
Федеральный бюджет			
Рост цены на \$1 за баррель			
Прямое влияние	75,0	0,0	75,0
Косвенное влияние	-37,0	5,1	-31,9
Итого	38,0	5,1	43,0
Снижение цены на \$1 за баррель			
Прямое влияние	-74,9	0,0	-74,9
Косвенное влияние	36,3	-5,3	31,0
Итого	-38,6	-5,3	-43,9

Источник: расчеты авторов.

Как видно из табл. 4, с учетом изменения реальной стоимости поступлений в бюджет эффект удорожания и удешевления нефти оказывается почти симметричным (соотношение между абсолютными величинами эффекта даже меняется в пользу падения цен на нефть). Компенсирующий косвенный эффект при снижении цен на нефть для всей бюджетной системы снижается с почти трети до четверти прямого эффекта.

⁶ Как указывалось выше, вследствие наличия несимметричности влияния колебаний курса на инфляцию изменение уровня инфляции происходит только в сценарии, где цена на нефть снижается, а курс доллара растет.

ВЛИЯНИЕ ОБМЕННОГО КУРСА НА ДОХОДЫ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ

Для оценки влияния изменения обменного курса на доходы бюджетной системы нами было рассмотрено два сценария: рост и снижение номинального курса доллара на 1 рубль по сравнению с параметрами базового сценария (прогноза). Для корректности сравнения цены на нефть в этих сценариях считались неизменными и равными оценкам в базовом сценарии. Такой подход позволил выявить в чистом виде влияние курса доллара на макроэкономические и бюджетные параметры.

В результате расчетов были получены следующие оценки (табл. 5 и 6).

Таблица 5

Влияние изменения курса доллара на 1 руб. за доллар на доходы бюджетной системы в 2014 г., в номинальном выражении, млрд руб.

Сценарии	Нефтегазовые доходы	Ненефтегазовые доходы	Итого
Бюджетная система в целом			
Рост курса доллара на 1 руб. за \$1 (Д+)	+186,3	+129,8	+316,0
Снижение курса доллара на 1 руб. за \$1 (Д-)	-186,2	-48,9	-235,1
Федеральный бюджет			
Рост курса доллара на 1 руб. за \$1 (Д+)	+186,3	+62,4	+248,7
Снижение курса доллара на 1 рубль за \$1 (Д-)	-186,2	-24,2	-210,4

Таблица 6

Влияние изменения курса доллара на 1 руб. за доллар на доходы бюджетной системы в 2014 г., в реальном выражении (в ценах базового сценария), млрд руб.

Сценарии	Нефтегазовые доходы	Ненефтегазовые доходы	Итого
Бюджетная система в целом			
Рост курса доллара на 1 руб. за \$1 (Д+)	+147,7	+22,3	+170,0
Снижение курса доллара на 1 руб. за \$1 (Д-)	-186,2	-48,9	-235,1
Федеральный бюджет			
Рост курса доллара на 1 руб. за \$1 (Д+)	+147,7	+22,6	+170,3
Снижение курса доллара на 1 руб. за \$1 (Д-)	-186,2	-24,2	-210,4

Источник: расчеты авторов.

Как видно из таблицы, влияние курса на доходы бюджетной системы в номинальном выражении является очень значительным — 316 млрд руб. и 235 млрд руб. в сценариях с ростом и снижением курса соответственно.

Отметим при этом также наличие некоторой несимметричности влияния укрепления и ослабления курса рубля на доходы бюджетной системы в реальном выражении. Аналогично цене на нефть сценарий со снижением курса доллара имеет большее значение «дельты» доходов, чем сценарий с ростом. «Дельта» доходов бюджетной системы в случае снижения курса доллара составляет 235,1 млрд руб. против 170,0 млрд руб. в сценарии с ростом (разница — около 26 %).

Таким образом, оценка эффекта роста доходов при росте курса доллара на 1 рубль за доллар существенно снижается, если мы учитываем дополнительную инфляцию, возникающую при ослаблении рубля. В этом случае он составляет 170,0 млрд руб., или 0,2 % ВВП. Это означает, что рост курса доллара на 1 % (в условиях 2014 г. это 34 коп.) приводит к росту доходов бюджетной системы в реальном выражении на 56,6 млрд руб., или на 0,08 % ВВП.

Таким образом, можно сделать вывод, что ослабление национальной валюты в целом выгодно для доходов бюджетной системы, особенно когда оно не является закономерным следствием снижения цен на нефть.

В качестве примера практического использования построенных нами оценок рассмотрим популярные расчеты «равновесных цен на нефть». Под этим подразумевается оценка гипотетических цен на нефть, при которых бюджет оказался бы сбалансированным. Существенное превышение таких значений над «стандартным» уровнем цен на нефть говорит о наличии значимых рисков, которые могут реализоваться при возвращении цен на нефть к обычному уровню. Определение равновесных цен на нефть опирается на оценки выигрыша/потерь бюджета при единичном изменении цен на нефть. Проведенный выше анализ показывает, что если при построении таких оценок не учитывались косвенные эффекты, результаты окажутся серьезно искажены. Как видно из табл. 7, использование только прямого эффекта для расчета «равновесной цены» может привести как к занижению (2010 и 2012–2014 годы), так и к завышению получаемых оценок (2011 г.). Для 2013 и 2014 гг. разница в равновесной цене на нефть, подсчитанной разными способами, составляет около \$3–4 за баррель, а в 2010 г., когда бюджет имел значительный дефицит, такая разница достигала \$22 за баррель.

Таблица 7

**Расчетные равновесные цены на нефть
для федерального бюджета в 2010–2014 гг.**

	2010	2011	2012	2013	2014 (Закон о бюджете)
Параметры федерального бюджета, % ВВП					
Доходы	17,9	20,4	20,8	19,5	18,5
нефтегазовые	8,3	10,1	10,4	9,8	8,9
нелитературные	9,7	10,3	10,4	9,7	9,6
Расходы	21,8	19,7	20,9	20,0	19,0
Баланс	-3,9	0,8	-0,1	-0,5	-0,5
Нелитературный баланс	-12,2	-9,4	-10,5	-10,3	-9,4
Расчетный эффект изменения цен на нефть на \$1 за баррель, % ВВП					
Прямой	0,13	0,11	0,11	0,10	0,10
Суммарный	0,07	0,06	0,06	0,06	0,06
Фактическая/прогнозируемая цена на нефть, \$/барр.	78	109	110	108	101
Расчетная равновесная цена на нефть, \$/барр.					
С учетом только прямого эффекта	108,3	102,5	110,9	112,6	106,2
С учетом полного эффекта	130,7	97,4	111,3	116,1	110,1

Источник: расчеты авторов.

ВЫВОДЫ

Проведенный анализ подтвердил существенную зависимость доходов бюджетной системы от цен на нефть и от курса доллара. Однако наши расчеты показывают, что косвенные эффекты значительно ослабляют прямое влияние изменения рассматриваемых параметров (их величина может превышать половину прямого эффекта). При изменении цены на нефть косвенный эффект связан прежде всего с изменением нефтегазовых доходов из-за коррекции обменного курса рубля и в меньшей степени — с изменением базы ненефтегазовых доходов. При изменении курса доллара косвенный эффект в основном определяется дополнительной инфляцией при ослаблении рубля. Последний эффект лежит скорее на стороне расходов, поэтому редко учитывается при обсуждении влияния внешних факторов на бюджетную систему. Полученные нами результаты свидетельствуют о высокой значимости данного канала.

Выше большинство расчетных оценок приводилось в номинальном или реальном выражении. Табл. 8 и 9 представляют основные результаты в процентах ВВП, что позволяет использовать их для анализа влияния внешних параметров на бюджетную систему в последующие годы (по крайней мере на среднесрочную перспективу).

Таблица 8

Номинальное и реальное изменение бюджетных доходов при изменении цены на нефть на \$1 за баррель, % ВВП

	Удорожание нефти		Удешевление нефти	
	Номинальное	Реальное	Номинальное	Реальное
Бюджетная система	0,07	0,07	-0,05	-0,08
Федеральный бюджет	0,06	0,06	-0,05	-0,06

Таблица 9

Номинальное и реальное изменение бюджетных доходов при изменении курса доллара на 1 %, % ВВП

	Удорожание доллара		Удешевление доллара	
	Номинальное	Реальное	Номинальное	Реальное
Бюджетная система	0,15	0,08	-0,11	-0,11
Федеральный бюджет	0,12	0,08	-0,10	-0,10

Библиография

1. Прогнозы социально-экономического развития Российской Федерации и отдельных секторов экономики [Электронный ресурс] / Официальный сайт Минэкономразвития России. — Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/macro/prognoz/indexprognoz>.
2. Катаранова М. Связь между обменным курсом и инфляцией в России // Вопросы экономики. — 2010. — № 1.