



Уважаемые коллеги!

**Приглашаем вас на Диспут-клуб «Узлы экономической политики»,
который состоится 15 марта 2018 года, 18:00 – 20:00**

Диспут-клуб проводится *Ассоциацией независимых центров экономического анализа (АНЦЭА)*, объединяющей ведущие российские аналитические центры в сфере экономики. На обсуждение Клуба ежемесячно выносятся самые острые проблемы сегодняшней экономической политики. Участники дискуссии представляют альтернативные позиции по обсуждаемым вопросам.

Тема диспута

«НАУЧНАЯ ПОЛИТИКА: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА»

В диспуте принимают участие

Наталья Ивановна Иванова

академик, первый заместитель директора
Национального исследовательского Института мировой экономики и международных
отношений РАН имени Е.М.Примакова

Институт мировой экономики и международных отношений –
создан в 1956 году для проведения исследований в области основных
тенденций развития мировой политики и экономики, анализа и
прогнозирования мировой экономической динамики и социально-
политических процессов. **Web: www.imemo.ru**

Виталий Леонидович Тамбовцев

главный научный сотрудник лаборатории институционального анализа
экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

**Лаборатория институционального анализа экономического
факультета МГУ имени М.В. Ломоносова** – создана в 1989 году для
изучения социально-экономических институтов и их влияния на экономическую
динамику. **Web: www.econ.msu.ru/departments/lia**

НА ДИСПУТ ПРИГЛАШАЮТСЯ

Экономисты, аналитики, студенты и все, кому интересна тема диспута.
Для участия необходима регистрация по адресу info@arett.ru

Сопредседатель Клуба

**руководитель Центра исследования экономической политики
экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова**

О.В. БУКЛЕМИШЕВ

МЕСТО ПРОВЕДЕНИЯ ДИСПУТА

3-й гуманитарный корпус Московского государственного университета
(Экономический факультет), аудитория П-6

Сопредседатель Клуба

**президент АНЦЭА
директор Института анализа предприятий и рынков НИУ ВШЭ**

А.А. ЯКОВЛЕВ



ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ ДИСПУТА

1. Какие факторы определяют изменение приоритетов научной политики?
2. Как обеспечить координацию трех политик – научной, промышленной (отраслевой) и макроэкономической – для достижения оптимума экономического роста?
3. Каковы возможные причины перехода стран ОЭСР к «новой научной политике»?
4. Есть ли у России основания для перехода к «новой научной политике»?

ИНФОРМАЦИЯ К РАЗМЫШЛЕНИЮ

ТУН МЕЛЕН, АНДРЕА ХЕРМАНН, ЯН ФАБЕР

Утрехтский университет

«Одно из центральных положений литературы по разнообразию типов капитализма состоит в том, что национальные институты определяют сравнительные преимущества [страны]. В то время, как либеральные рыночные экономики, как считается, предлагают сравнительные институциональные преимущества фирмам, специализирующимся в высокотехнологичных отраслях на радикальных инновациях, координируемые рыночные экономики предлагают преимущества фирмам, специализирующимся в умеренно высокотехнологичных отраслях на инкрементных инновациях. Эти утверждения проверялись в рамках нескольких исследований и были получены противоречивые результаты о связи специализации с институциональными преимуществами» (*Toon Meelen, Andrea M. Herrmann, Jan Faber. Disentangling patterns of economic, technological and innovative specialization of Western economies: An assessment of the Varieties-of-Capitalism theory on comparative institutional advantages // Research Policy. 2017. № 46*).

НАТАЛЬЯ ИВАНОВА

Исследователи выделяют три фундаментальных проблемы, с которыми сталкивается государство при попытке повлиять на науку и инновационное развитие. Во-первых, не существует общей для всех стран модели успешной национальной инновационной системы, которая могла бы считаться универсальной. Во-вторых, наука может определять несколько функций системы, а функции в свою очередь могут быть взаимосвязаны. В-третьих, трудно предугадать результаты государственного вмешательства, поскольку оно может дать непредусмотренные эффекты» (*Инновационная политика: теория и практика // Мировая экономика и международные отношения. 2015, № 11*).

ДЖОН МАРБУРГЕР

физик, глава Бюро по научной и технологической политике США в 2001-2009 г.

«Наука движется вперед со своей собственной мощной динамикой, и это создает средства для решения многих трудных проблем общества... Федеральная поддержка науки должна быть направлена, во-первых, на обеспечение устойчивости этой динамики, и во-вторых, на использование создаваемых возможностей для обнаружения и улучшения условий человеческого существования. Это то, что я называю “научно обоснованной” научной политикой. Она отличается от того, что можно назвать “проблемно-ориентированной” политикой, поскольку она осознает, что открытие и создание совершенно новых технологий вряд ли возникнет из предписаний обслуживать отдельные социальные проблемы» (*Marburger J.H. Science policy after September 11 // AAAS Science and Technology Policy Yearbook 2003. Washington, DC: American Association for the Advancement of Science, 2003*).

ВИТАЛИЙ ТАМБОВЦЕВ

«Таким образом, фактически проводимая в РФ (и не только) научная политика не является научно обоснованной как минимум в следующих своих составляющих: (1) выборе инструментов повышения публичной подотчетности науки; (2) намерениях финансировать исследования исключительно на конкурсной основе; (3) намерениях развивать науку преимущественно в университетах, причем силами преподавателей; (4) намерениях укрупнять исследовательские организации» (*О научной обоснованности научной политики в РФ // Вопросы экономики. 2018. № 2*).