

Уважаемые коллеги!
**Приглашаем вас на Диспут-клуб «Узлы экономической политики»,
который состоится 20 апреля 2016 года, 18:00 – 20:00**

Диспут-клуб проводится *Ассоциацией независимых центров экономического анализа (АНЦЭА)*, объединяющей ведущие российские аналитические центры в сфере экономики. На обсуждение Клуба ежемесячно выносятся самые острые проблемы сегодняшней экономической политики. Участники дискуссии представляют альтернативные позиции по обсуждаемым вопросам.

Тема диспута
**«ЭКОНОМИКА ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ:
ЧЕГО ЭТО СТОИТ И КАКОВЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ?»**

В диспуте принимают участие

Наталья Александровна Волчкова

директор по прикладным исследованиям Центра экономических и финансовых исследований и разработок, профессор Российской экономической школы

ЦЭФИР – создан в 2000 году при Российской экономической школе для проведения экономических исследований в целях содействия экономическому и социальному развитию России. **Web:** www.cefir.ru

Владимир Алексеевич Сальников

заместитель генерального директора, руководитель направления реального сектора Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования

ЦМАКП – основан в 2000 году для проведения исследований в области анализа и прогнозирования социально-экономических процессов, разработки рекомендаций в области экономической политики, разработки методического и инструментального обеспечения экономических расчетов. **Web:** www.forecast.ru

НА ДИСПУТ ПРИГЛАШАЮТСЯ

Экономисты, аналитики, студенты и все, кому интересна тема диспута.

Для участия необходима регистрация по адресу info@arett.ru

МЕСТО ПРОВЕДЕНИЯ ДИСПУТА

3-й гуманитарный корпус Московского государственного университета (Экономический факультет), аудитория П-6

Сопредседатель Клуба

руководитель Центра исследования экономической политики экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

О.В. БУКЛЕМИШЕВ



**Сопредседатель Клуба
президент АНЦЭА**

директор Института анализа предприятий и рынков НИУ ВШЭ

А.А. ЯКОВЛЕВ



ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ ДИСПУТА

1. Что такое импортозамещение в современных российских условиях и нужно ли оно нашей стране?
2. Каковы последствия импортозамещения для российской экономики?
3. Каковы результаты политики импортозамещения последних трех лет и ее перспективы?
4. Каковы альтернативные сценарии торговой политики для российской экономики?

ИНФОРМАЦИЯ К РАЗМЫШЛЕНИЮ

ПОЛ КРУТМАН, МОРИС ОБСТФЕЛЬД

американские экономисты

«Импортозамещающая индустриализация показала свою бесполозность, когда стало ясно, что государства, реализующие политику импортозамещения, не догоняют передовые страны. Более того, некоторые развивающиеся экономики еще больше отстали от экономик развитых, несмотря на то, что вкладывались в собственную производственную базу. [...] Дело в том, что протекционизм не позволяет создать конкурентоспособный промышленный сектор, если есть фундаментальные причины, из-за которых у страны нет сравнительных преимуществ в производственной сфере. [...] Причины неспособности к развитию часто лежат глубже, нежели просто отсутствие соответствующего опыта. Бедные страны испытывают нехватку квалифицированных работников, предпринимателей и компетентных менеджеров, сталкиваются с проблемами, вызванными социальной организацией своих обществ, что все вместе затрудняет надежное функционирование производственно сектора... Эти проблемы решаемы средствами экономической политики, но не торговой. Квотирование импорта позволит слабой промышленности выжить, но не сделает ее более эффективной» (*International Economics: Theory and Policy. 9th ed. 2012*).

НАТАЛЬЯ ВОЛЧКОВА

«Есть все основания считать, что импорт является одним из источников развития экономики и повышения ее эффективности, а импортозамещающие политики, принимаемые в условиях, не обеспечивающих объективную и информационно насыщенную процедуру выбора защищаемых секторов, наносят вред... В открытой экономике эффект селекции и доступность дешевого импорта обеспечивает рост средней производительности, а в экономике сильно “защищенной” – производительность снижается. На мировом рынке экономика с высоким уровнем протекционизма заведомо проигрывает более либеральной при прочих равных».

АНТОН ДАНИЛОВ-ДАНИЛЬЯН, ГЛЕБ НИКИТИН

сопредседатель «Деловой России»; замминистра промышленности и торговли РФ

«Мировой опыт показывает, что никакой устойчивой зависимости [между импортозамещением и протекционизмом] нет. В нашей стране импортозамещение, стихийно шедшее последние 20 лет (свинина, мясо птицы, пиво, безалкогольные напитки, многие виды тары, швейных изделий и т. д.), сопровождалось не протекционизмом, а либерализацией внешней торговли, в том числе под давлением ВТО. Иногда власти разных стран действительно практиковали протекционизм ради создания гарантированного спроса на импортозамещающую продукцию, например, через госзаказ, специальные условия тендеров естественных монополий и контролируемых компаний. Важно было только не вызвать у замещающих импорт производителей иллюзию неизменности этих льгот... Кстати, ни один из проектов импортозамещения, профинансированный Фондом развития промышленности в 2015 году, не имел протекционистского сопровождения» (10 мифов об импортозамещении // *Коммерсантъ–Деньги. 29 февраля 2016 г.*).

ВЛАДИМИР САЛЬНИКОВ

«Импортозамещение – очень многозначное слово и все чаще ругательное, хуже только “инновации”. Это следствие избыточного и не всегда профессионального внимания к данной теме. Безусловно, при прочих равных снижение импорта может трактоваться как позитивный процесс, вот только этих “прочих равных” условий фактически никогда не наблюдается. И за относительным снижением импорта может стоять как улучшение конкурентных позиций, так и их ухудшение (в смежных секторах), либо банальное изменение условий торговли. Импортозамещение как задача может ставиться в ограниченном числе случаев, в наиболее чувствительных секторах, где соображения экономической эффективности отходят на второй план. Если же говорить об импортозамещении как о наблюдаемом процессе, то приходится констатировать, что в последние несколько лет процесс этот скорее замедлился, чем ускорился».