

Уважаемые коллеги!
**Приглашаем вас на Диспут-клуб «Узлы экономической политики»,
который состоится 18 мая 2017 года, 18:00 – 20:00**

Диспут-клуб проводится *Ассоциацией независимых центров экономического анализа (АНЦЭА)*, объединяющей ведущие российские аналитические центры в сфере экономики. На обсуждение Клуба ежемесячно выносятся самые острые проблемы сегодняшней экономической политики. Участники дискуссии представляют альтернативные позиции по обсуждаемым вопросам.

Тема диспута

**«ОГОСУДАРСТВЛЕНИЕ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА:
МОЖНО ЛИ ЕГО ОСТАНОВИТЬ И НУЖНО ЛИ?»**

В диспуте принимают участие

Андрей Владимирович Верников

д.э.н., ведущий научный сотрудник
Института экономики РАН

Институт экономики РАН – создан в 1930 году, является старейшим в России научным центром в сфере фундаментальных и прикладных исследований социально-экономического развития. **Web:** www.inecon.org

Олег Геннадиевич Солнцев

руководитель направления анализа денежно-кредитной политики и банковского сектора

Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования **ЦМАКП** – основан в 2000 году для проведения исследований в области анализа и прогнозирования социально-экономических процессов, разработки рекомендаций в области экономической политики, разработки методического и инструментального обеспечения экономических расчетов. **Web:** www.forecast.ru

НА ДИСПУТ ПРИГЛАШАЮТСЯ

Экономисты, аналитики, студенты и все, кому интересна тема диспута.
Для участия необходима регистрация по адресу info@arett.ru

Сопредседатель Клуба

руководитель Центра исследования экономической
политики экономического факультета МГУ имени М.В.
Ломоносова

О.В. БУКЛЕМИШЕВ



МЕСТО ПРОВЕДЕНИЯ ДИСПУТА

3-й гуманитарный корпус Московского государственного университета
(Экономический факультет), аудитория П-6

**Сопредседатель Клуба
президент АНЦЭА**

директор Института анализа предприятий и рынков НИУ
ВШЭ

А.А. ЯКОВЛЕВ



ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ ДИСПУТА

1. Действительно ли в России происходит огосударствление банковского сектора и в чем оно проявляется?
2. Должно ли правительство искусственно ограничивать долю государственных банков и/или поддерживать долю частных и иностранных банков?
3. Является ли система страхования вкладов адекватным инструментом поддержания конкуренции в банковском секторе?
4. Как повысить эффективность Сбербанка и других госбанков?
5. Как устранить проблему фиктивной капитализации и повысить заинтересованность собственников частных банков в реальном инвестировании в банковский бизнес?

ИНФОРМАЦИЯ К РАЗМЫШЛЕНИЮ

АШЛИ ДЕМИРГЮЧ-КУНТ, АТА БЕРТАЙ, ГАРРИ ХЕЙЗИНГА

Всемирный банк; Тилбургский университет

«Наши результаты показывают, что государственные банки могут играть полезную роль в стабилизации кредитования на протяжении бизнес-цикла, включая периоды финансовой нестабильности. Однако репутация госбанков в плане размещения кредитных ресурсов остается слабой, что ставит под вопрос целесообразность их использования в качестве краткосрочного контрциклического механизма» (*Bank Ownership and Credit over the Business Cycle: Is Lending by State Banks Less Pro-cyclical?* // *Journal of Banking and Finance*. 2015. Vol. 50. P. 326-339).

АЛЕКСЕЙ КАРАСЬ, КУН СХУРС, ЛОРАН ВЕЙЛ

Университет Мидделбурга; Гентский университет; Страсбургский университет

«Мы обнаружили, что [...] частные банки [в России] не более эффективны, чем государственные» (*Are Private Banks More Efficient than Public Banks?* // *Economics of Transition*. 2010. Vol. 18. № 1. P. 209–244).

АНДРЕЙ ВЕРНИКОВ

«Всплески числа госбанков случались в результате вынужденной национализации неплатежеспособных частных учреждений после 1998 г. и 2008 г. Вопреки первоначальному предположению, с 2009 г. госбанков становится все меньше, хотя общее число действующих банков падает даже быстрее, поэтому доля госбанков в общей численности после 2011 г. немного возросла».

«Эмпирические результаты подтверждают “парадигму развития” в отношении ведущих госбанков: их склонность выдавать долгосрочные кредиты оказалась наибольшей — даже после учета различий между ними и частными банками по таким показателям, как стоимость фондирования, рыночная власть на рынке кредитов».

«Ведущие государственные банки в среднем столь же эффективны по издержкам, как и частные российские банки».

ДЕНИС ДАВЫДОВ, ЗУЗАНА ФУНГАЧОВА, ЛОРАН ВЕЙЛ

Университет Ваасы; Банк Финляндии; Страсбургский университет

«Мы проанализировали вопрос: является ли создание ликвидности государственными банками [в России] менее проциклическим, чем создание ликвидности частными и иностранными банками, чтобы проверить, играют ли государственные банки стабилизирующую роль на кредитном рынке, как это предполагают Бертай, Демирдюч-Кунт и Хейзинга. [...] Мы обнаружили, что [...] поведение государственных банков [в России] по созданию ликвидности столь же проциклично, как и у частных банков. [...] Поэтому мы поддерживаем мнение о том, что такое поведение банков может способствовать усилению колебаний экономического цикла» (*Cyclicalities of Bank Liquidity Creation*. BOFIT Discussion Paper № 5/2017. 2017).

ОЛЕГ СОЛНЦЕВ

«Если проблему воспроизводящихся “дыр” в капиталах банков в среднесрочной перспективе решить не удастся, нас, скорее всего, ждет стагнация банковского бизнеса — отсутствие возможности существенного наращивания глубины отечественного кредитного рынка. [...] Предполагаемый переход Банка России от санации проблемных банков с привлечением ресурсов банков-санаторов к прямому финансированию санаций, видимо, лишь усилит этот риск. [...]

Вероятно, в этом случае нас также ждет продолжение вынужденного огосударствления банковского сектора, повышающее косвенные риски для федерального бюджета в среднесрочной перспективе (часть активов и обязательств “дырявых” системообразующих частных банков, вероятно, как и раньше, придется взять на себя госбанкам). А также ослабляющее конкуренцию на рынках банковских услуг».