



Уважаемые коллеги!

**Приглашаем вас на Диспут-клуб «Узлы экономической политики»,
который состоится 19 января 2017 года, 18:00 – 20:00**

Диспут-клуб проводится *Ассоциацией независимых центров экономического анализа (АНЦЭА)*, объединяющей ведущие российские аналитические центры в сфере экономики. На обсуждение Клуба ежемесячно выносятся самые острые проблемы сегодняшней экономической политики. Участники дискуссии представляют альтернативные позиции по обсуждаемым вопросам.

Тема диспута

«КАКАЯ НАЛОГОВАЯ СИСТЕМА НУЖНА РОССИИ?»

В диспуте принимают участие

Сергей Дмитриевич Шаталов

в 2005—2016 гг. статс-секретарь — заместитель министра финансов России

Министерство финансов РФ — федеральный орган исполнительной власти, реализует государственную политику и нормативно-правовое регулирование в сфере бюджетной, налоговой, страховой, валютной, банковской деятельности, государственного долга, аудиторской деятельности, бухгалтерского учета и отчетности, таможенных платежей.

Web: www.minfin.ru.

Людмила Никитична Лыкова

главный научный сотрудник Института экономики РАН

Институт экономики РАН — создан в 1930 году, занимается проведением фундаментальных и прикладных научных исследований по проблемам социально-экономического развития, подготовкой научных кадров высшей квалификации, разработкой концепции и предложений по стратегии социально-экономического развития России.

Web: www.inecon.org

На диспут приглашаются

Экономисты, аналитики, студенты и все, кому интересна тема диспута.
Для участия необходима регистрация по адресу info@arett.ru

Сопредседатель Клуба
руководитель Центра исследования экономической политики
экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

О.В. БУКЛЕМИШЕВ

Место проведения диспута

3-й гуманитарный корпус Московского государственного университета
(Экономический факультет), аудитория П-6

Сопредседатель Клуба
президент АНЦЭА
директор Института анализа предприятий и рынков НИУ ВШЭ

А.А. ЯКОВЛЕВ



ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ ДИСПУТА

1. Какова примерно предельная налоговая нагрузка для российской экономики, и как она может распределяться между различными видами налогов?
2. Что предпочтительнее: стимулирующие налоговые льготы или более низкие ставки налога для всех?
3. Насколько оправданы сегодня прогрессивная шкала НДФЛ и изъятие сверхдоходов в нефтяном секторе?
4. Как целесообразно было бы поменять распределение налоговых доходов между уровнями бюджетной системы?

ИНФОРМАЦИЯ К РАЗМЫШЛЕНИЮ

РИЧАРД МАСГРЕЙВ, ПЕГГИ МАСГРЕЙВ

американские экономисты

«Налоговая политика является искусством в меньшей степени, чем наукой, и справедливость является скорее ее сравнительной степенью, нежели абсолютной нормой» (*Государственные финансы: теория и практика. М., 2009. С. 273*).

СЕРГЕЙ ШАТАЛОВ

«Существующий подоходный налог в совокупности с отчислениями в социальные внебюджетные фонды фактически является налогом не на доходы, а на заработную плату. [...] Наиболее радикальной мерой явился бы переход к пропорциональному подоходному налогу. Подоходный налог с низкой фиксированной ставкой способен резко сократить стимулы сокрытия доходов и повысить эффективную ставку налога для высокодоходных групп населения. [...] Однако такое решение может быть неоднозначно воспринято в обществе, где на протяжении десятилетий формировалось отрицательное отношение к личному богатству и глубоко укоренилось представление о социальной справедливости, построенное на принципиально иной идеологии» (*Развитие налоговой системы России: проблемы, пути решения и перспективы. М., 2000. С. 19-20*).

РОБЕРТ ФРАНК

американский экономист, профессор Корнельского университета

«Обоснования прогрессивного налогообложения [...] опираются на чисто практические соображения. Прогрессивное налогообложение стало инструментом, способствующим более полному достижению своих целей и богатыми, и бедными» (*Дарвиновская экономика: Свобода. Конкуренция и общее благо. М., 2013. С. 209*).

ЛЮДМИЛА ЛЫКОВА

«Перенесение большей части налогового бремени подоходного налогообложения на высокодоходные категории населения вполне возможно, несмотря на неизбежные сложности практической реализации этой задачи. Необходимость же данного процесса очевидна – именно с ней связаны оценки степени “справедливости” российской налоговой системы населением России, а не французскими актерами» (*О возможности возврата к прогрессивному подоходному налогообложению физических лиц в России // Вестник Института экономики РАН. 2013. № 6. С. 51*).