

Макроэкономические механизмы российского рынка труда

*Гурвич Е.Т. (Экономическая экспертная группа),
Вакуленко Е.С. (НИУ ВШЭ)*

**Третий Российский
экономический конгресс**

Москва, 19-23 декабря 2016 г.

Предмет доклада: Пять тезисов, обобщающих результаты цикла исследований, результаты которых отражены в коллективной монографии «Механизмы российского рынка труда» (2016).

Тезис 1.

Российский рынок труда
является вполне
сложившимся и зрелым

Свидетельства:

- Ключевые связи показателей РРТ носят устойчивый долгосрочный характер (показатели коинтегрированы), четко выражены (коэффициенты значимо отличаются от нуля), имеют ожидаемый знак.
- Во многих случаях можно даже определить направление причинно-следственных связей, которое также оказывается ожидаемым.

Закон Оукена

Рынок труда можно считать сложившимся, если на нем выполняется Закон Оукена.

$$u_t - u_{t-1} = a + b \times g_t + \varepsilon_t$$

Долгосрочные связи (Вакуленко, Гурвич, 2015)

| Переменная | Объясняемая переменная | | | |
|------------|------------------------|-----------|-----------|-----------|
| | безработица | | занятость | |
| | 1995–2014 | 1999–2008 | 1995–2014 | 1999–2008 |
| ВВП | -0,081 | -0,073 | 0,16 | 0,18 |
| | (0,013) | (0,044) | (0,010) | (0,005) |
| Константа | 0,82 | 0,62 | 2,76 | 2,57 |

Примечание: все коэффициенты значимы на уровне 1%. ВВП и занятость в логарифмах

| Независимые переменные | Объясняемая переменная | | | |
|--|------------------------|-------------|-------------|-------------|
| | Δ безработица | | Δ занятость | |
| | (1) | (2) | (3) | (4) |
| Коинтеграционное соотношение (e_{t-1}) | 1995–2014 | 1999–2008 | 1995–2014 | 1999–2008 |
| | -0,097*** | -0,007 | -0,25*** | -0,98*** |
| | (0,03) | (0,02) | (0,07) | (0,28) |
| $\Delta \ln ВВП_{t-1}$ | -0,075*** | 0,035 | 0,04 | -0,15 |
| | (0,027) | (0,090) | (0,05) | (0,15) |
| $\Delta \ln ВВП_{t-2}$ | -0,065*** | -0,135*** | 0,19*** | 0,16** |
| | (0,020) | (0,042) | (0,05) | (0,08) |
| $\Delta \ln ВВП_{t-3}$ | 0,037 | 0,068 | -0,14*** | -0,21*** |
| | (0,033) | 0,052 | (0,06) | (0,09) |
| $\Delta \ln ВВП_{t-4}$ | -0,036 | -0,012 | 0,11*** | 0,05 |
| | (0,032) | (0,046) | (0,03) | (0,08) |
| Скорректированный R^2 | 0,40 | 0,24 | 0,39 | 0,12 |
| JB (p-value) | 3,93 (0,14) | 5,91 (0,05) | 2,76 (0,25) | 1,09 (0,58) |

Модель Бланшара-Катца (Вакуленко, Гурвич, 2015)

Модель VECM:

$$\mathbf{w}_t = \alpha \mathbf{z}_t + \beta \mathbf{u}_t + \varepsilon$$

w_t – зарплата, z_t – производительность труда; u_t – уровень безработицы в момент t .

$$\ln(w_t) = 7,74 + 0,59 \ln(z_t) - 0,14 \ln(u_t)$$

Все оценки значимы и устойчивы.

Тезис 2.

**Российский рынок труда
достаточно эффективен**

Свидетельства: для РРТ характерны сравнительно слабые ригидности

- Эластичность реальной зарплаты по безработице в России выше чем в большинстве развитых стран и стран с формирующимся рынком. Иными словами РРТ имеет низкую ригидность реальной зарплаты (Вакуленко, Гурвич, 2016)
- Меньше чем в других странах выражена также асимметрия реакций.

Сравнительно быстрая адаптация РРТ (Вакуленко, Гурвич, 2015)

- При прочих равных условиях, уровень безработицы возвращается к долгосрочному равновесию примерно через 0,5 года после негативного шока (а численность занятых через 4 месяца).
- Это гораздо быстрее, чем, например, в Великобритании – 3,75 года, и сопоставимо с цифрами по Японии – 8,5 месяца (Harris, Silverstone, 2001).

Рынок труда более эффективен чем экономическая среда в целом

Связь между заработной платой и инфляцией носит двусторонний характер – т.е. действует «спираль», объединяющая инфляцию спроса и инфляцию издержек (Иванова, 2016).

Это отличает Россию от развитых стран, для которых характерна «инфляция спроса».

Объяснение: слабость конкурентной среды, широкое распространение государственных и квазигосударственных компаний, имеющих слабые стимулы для сдерживания цен.

Тезис 3.

**На РРТ не действуют
«нетрадиционные»
механизмы**

Свидетельства:

- Не обнаружено признаков механизма «эффективной зарплаты» (действия зарплаты на производительность), связь идет только от производительности к оплате труда (Вакуленко, Гурвич, 2015).
- Не обнаружено признаков использования занятости в бюджетном секторе как инструмента социальной политики (Гурвич, Хазанов, 2016).
- NB. Оба механизма нередко действуют в других странах, оба ошибочно «обнаруживали» в России.

Тезис 4.

Бюджетный и негосударственный сектора РРТ имеют тесную двустороннюю связь между собой

Связь между зарплатой в государственном и негосударственном секторе (Иванова, 2015)

- В долгосрочном периоде частный сектор является лидером «гонки зарплат» (влияние идет от него к бюджетному).
- В краткосрочном периоде, напротив, лидер – гос. сектор. Резкое повышение зарплаты в государственном секторе ведет к повышению зарплаты в частном, снижая его конкуренто-способность.

Вытеснение занятости в частном секторе (Дедова, 2016)

- Численность занятых в бюджетном секторе оказывает значимое негативное влияние на численность занятых в негосударственном секторе.
- Более того, численность занятых в бюджетном секторе положительно влияет на уровень безработицы.
- Механизм – повышение оплаты труда в госсекторе.

Тезис 5.

**Сила большинства связей на
РРТ типична для
«формирующихся рынков»**

Сравнение коэффициентов Оукена

| Страна | Оценка коэффициента b_1 | Источник оценки | Период наблюдения |
|----------------|---------------------------|-----------------------|----------------------|
| Испания | -0,40 | Jardin, Gaetan, 2012 | 1984–2009 |
| США | -0,29 | Ball et al., 2013 | 1948Q2–2011Q4 |
| Великобритания | -0,24 | Jardin, Gaetan, 2012 | 1984–2009 |
| Франция | -0,22 | Jardin, Gaetan, 2012 | 1984–2009 |
| Чехия | -0,21 | D'Apice, 2014 | 1994–2013 |
| Германия | -0,17 | D'Apice, 2014 | 1994–2013 |
| | -0,13 | Jardin, Gaetan, 2012 | 1984–2009 |
| Венгрия | -0,15 | D'Apice, 2014 | 1994–2013 |
| Швейцария | -0,14 | Jardin, Gaetan, 2012 | 1984–2009 |
| Бразилия | -0,12 | Tombolo, 2014 | 1980Q1–2013Q3 |
| <i>Россия</i> | <i>-0,10</i> | <i>Оценка авторов</i> | <i>1995Q1–2013Q3</i> |
| Нидерланды | -0,10 | Jardin, Gaetan, 2012 | 1984–2009 |
| Италия | -0,06 | Jardin, Gaetan, 2012 | 1984–2009 |

Оценки эластичности долгосрочной связи между производительностью труда и зарплатой

| | Страны | Источник оценки | Период наблюдения | Эластичность з/пл по производит. |
|----|--|------------------|-------------------|----------------------------------|
| 1 | Малайзия | Goh, Wong (2010) | 1970-2005 | 1,223 |
| 2 | Великобритания | Pascalau (2007) | 1960-2005 | 1,13 |
| 3 | Швеция | Pascalau (2007) | 1960-2005 | 0,787 |
| 4 | Испания | Pascalau (2007) | 1960-2005 | 0,745 |
| 5 | Россия | Настоящая работа | 1995-2013 | 0,59-0,72 |
| 6 | ЮАР | Wakeford (2004) | 1990-2002 | 0,58 |
| 7 | Германия | Pascalau (2007) | 1960-2005 | 0,454 |
| 8 | США | Pascalau (2007) | 1960-2005 | 0,099 |
| 9 | Япония | Pascalau (2007) | 1960-2005 | 0,014 |
| 10 | Панель, включающая 13 стран зоны евро | ECB (2012) | 1995-2011 | 0,605 |
| 11 | Панель, включающая 19 "формирующихся рынков" | Klein (2012) | 1996–2009 | 0,48* |

Исключение – гибкость реальной зарплаты

| Страна | Полуэластичность реальной заработной платы по уровню безработицы | Страна | Полуэластичность реальной заработной платы по уровню безработицы |
|----------------|--|---------------|--|
| Словакия | 0.06 (незначим) | Польша | -0.35 |
| Испания | -0.18 | Дания | -0.38 |
| Франция | -0.28 | Германия | -0.42 |
| Португалия | -0.29 (незначим) | Чехия | -0.48 |
| Великобритания | -0.29 | Нидерланды | -0.51 |
| Бельгия | -0.3 | Венгрия | -0.81 |
| Италия | -0.31 | <i>Россия</i> | <i>-0.93</i> |

Международные сравнения по модели 2 (Agraia, Pichelmann, 2007)

| Страны | Коэффициент Оукена |
|---------------|--------------------|
| Ирландия | 0.07 |
| Греция | -0.08 |
| Испания | -0.16 |
| Люксембург | -0.18 |
| Франция | -0.22 |
| Недерланды | -0.25 |
| Финляндия | -0.39 |
| Италия | -0.65 |
| Бельгия | -0.71 |
| Германия | -0.73 |
| Португалия | -0.97 |
| Австрия | -1.17 |
| <i>Россия</i> | <i>-1.22</i> |

Коэффициент гибкости заработной платы в России $\beta = -1,22$, что больше, чем в других странах.

Общие выводы

- Эффективность РРТ означает его высокую способность к самоадаптации. Это ставит под вопрос целесообразность использования мер фискального и монетарного стимулирования.
- Главная особенность РРТ (настоящая «Российская модель рынка труда») – его **НОРМАЛЬНОСТЬ**. Т.е. наша специфика – это отсутствие имеющихся у других патологий.

Есть ли объективные предпосылки для «нормальности» РРТ?

- Гибкость формирования реальной зарплаты:
 - Скромная роль профсоюзов в формировании оплаты труда (ОЭСР-2011);
 - Значительный (более трети) удельный вес в структуре зарплаты премий и других выплат (Gimpelson, Kapeliushnikov (2011));
 - Сравнительно высокая инфляция, позволяющая при необходимости снижать реальную величину зарплаты без изменения ее номинального размера.

Но институты не возникают экзогенно, а формируются эндогенно

Наша гипотеза: рынок труда в России, в отличие от товарных рынков, счастливо избежал избыточного регулирования благодаря отсутствию на нем больших потенциальных источников «административной ренты». Поэтому **нет искажения рыночных механизмов -> демонстрируется высокая эффективность.**

Работа продолжается.

**Всем спасибо за
внимание.**