

**Презентация коллективной монографии
«Механизмы российского рынка
труда», изд. «Дело», 2016.**

*По результатам проекта РНФ 2014-2016
«Исследование экономических механизмов
формирования оплаты труда и занятости в
России»*

НИУ ВШЭ, 26 декабря 2016

**МЕХАНИЗМЫ РОССИЙСКОГО
РЫНКА ТРУДА**



**МЕХАНИЗМЫ
РОССИЙСКОГО
РЫНКА
ТРУДА**



| Издательский дом ДЕЛО |

Авторский коллектив

- Под общей редакцией Е. Т. Гурвича и Е. С. Вакуленко
- Е. Гурвич (*Экономическая экспертная группа*),
- Е. Вакуленко (*НИУ ВШЭ*),
- М. Иванова (*Экономическая экспертная группа*),
- Е. Клепикова (*НИУ ВШЭ*),
- М. Дедова (*НИУ ВШЭ*),
- Р. Леухин (*Экономическая экспертная группа*),
- А. Хазанов (*МГУ*).

Содержание:

1. Макроэкономический анализ для России

- Модель Оукена,
- Модель Бланшара-Катца,
- Зарплатная кривая Филлипса,
- Связь между зарплатой и ценами,
- Предложение труда.

Содержание - 2:

2. Государственный сектор рынка труда (ГСРТ)

- Формирование численности занятых в ГСРТ,
- Взаимосвязь между з/пл в гос. и частном секторах.
- Влияние занятости в ГСРТ на занятость в частном секторе.

Содержание – 3:

- Модель Оукена для регионов,
- Взаимосвязь региональных рынков труда,
- Детерминанты внутренней миграции,
- Спрос на труд иностранных мигрантов,
- Дискриминация в оплате труда иностранных мигрантов.

Основные общие выводы по результатам исследований российского рынка труда (РРТ)

Тезис 1.

Российский рынок труда
является вполне сложившимся
и зрелым

Свидетельства:

- Ключевые связи показателей РРТ носят устойчивый долгосрочный характер (показатели коинтегрированы), четко выражены (коэффициенты значимо отличаются от нуля), имеют ожидаемый знак. Это не часто встречается даже в развитых странах, а среди формирующихся рынков - редко.
- Во многих случаях можно даже определить направление причинно-следственных связей, которое также оказывается ожидаемым.

Закон Оукена

Рынок труда в переходной экономике можно считать зрелым, если на нем выполняется Закон Оукена.

$$u_t - u_{t-1} = a + b \times g_t + \varepsilon_t$$

Для периода 1994-2004 значимая связь не была найдена (Ахундова и др., 2005).

Судя по всему «зрелость» РРТ была достигнута в первой половине 2000-х годов.

Долгосрочные связи (Вакуленко, Гурвич, 2015)

Переменная	Объясняемая переменная			
	безработица		занятость	
	1995–2014	1999–2008	1995–2014	1999–2008
ВВП	-0,081	-0,073	0,16	0,18
	(0,013)	(0,044)	(0,010)	(0,005)
Константа	0,82	0,62	2,76	2,57

Примечание: все коэффициенты значимы на уровне 1%. ВВП и занятость выражены в логарифмах

Независимые переменные	Объясняемая переменная			
	Δ безработица		Δ занятость	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Коинтеграционное соотношение (e_{t-1})	1995–2014	1999–2008	1995–2014	1999–2008
	-0,097***	-0,007	-0,25***	-0,98***
	(0,03)	(0,02)	(0,07)	(0,28)
$\Delta \ln ВВП_{t-1}$	-0,075***	0,035	0,04	-0,15
	(0,027)	(0,090)	(0,05)	(0,15)
$\Delta \ln ВВП_{t-2}$	-0,065***	-0,135***	0,19***	0,16**
	(0,020)	(0,042)	(0,05)	(0,08)
$\Delta \ln ВВП_{t-3}$	0,037	0,068	-0,14***	-0,21***
	(0,033)	0,052	(0,06)	(0,09)
$\Delta \ln ВВП_{t-4}$	-0,036	-0,012	0,11***	0,05
	(0,032)	(0,046)	(0,03)	(0,08)
Скорректированный R^2	0,40	0,24	0,39	0,12
JB (p-value)	3,93 (0,14)	5,91 (0,05)	2,76 (0,25)	1,09 (0,58)

Оценка модели Бланшара-Катца для РФ (Вакуленко, Гурвич, 2015)

Модель VECM:

$$w_t = \alpha z_t + \beta u_t + \varepsilon$$

w_t – зарплата, z_t – производительность труда; u_t – уровень безработицы в момент t .

$$\ln(w_t) = 7,74 + 0,59 \ln(z_t) - 0,14 \ln(u_t)$$

Все оценки значимы и устойчивы.

Тезис 2.

Российский рынок труда
достаточно эффективен с
макроэкономической
точки зрения

Свидетельства: для РРТ характерны сравнительно слабые ригидности.

- Эластичность реальной зарплаты по безработице в России выше чем в большинстве развитых стран и стран с формирующимся рынком. Иными словами РРТ имеет низкую ригидность реальной зарплаты (Вакуленко, Гурвич, 2016)
- Меньше чем в других странах выражена также асимметрия реакций.

Сравнительно быстрая адаптация РРТ (Вакуленко, Гурвич, 2015)

- При прочих равных условиях, уровень безработицы возвращается к долгосрочному равновесию примерно через 0,5 года после негативного шока (а численность занятых через 4 месяца).
- Это гораздо быстрее, чем, например, в Великобритании – 3,75 года, и сопоставимо с цифрами по Японии – 8,5 месяца (Harris, Silverstone, 2001).

Рынок труда макроэкономически более эффективен чем экономическая среда в целом

Связь между заработной платой и инфляцией носит двусторонний характер – т.е. действует «спираль», объединяющая инфляцию спроса и инфляцию издержек (Иванова, 2016).

Это отличает Россию от развитых стран, для которых характерна «инфляция спроса».

Объяснение: слабость конкурентной среды, широкое распространение государственных и квазигосударственных компаний, имеющих слабые стимулы для сдерживания цен.

Тезис 3.

**На РРТ не действуют
«нетрадиционные»
механизмы**

Свидетельства:

- Не обнаружено признаков механизма «эффективной зарплаты» (действия зарплаты на производительность), связь идет только от производительности к оплате труда (Вакуленко, Гурвич, 2015).
- Не обнаружено признаков использования занятости в бюджетном секторе как инструмента социальной политики (Гурвич, Хазанов, 2016), нередко действующего в других странах [Alesina et al., 1999, Rodrik, 1998].
- Оба механизма ошибочно «обнаруживали» в России [первый - Dohmen, Lehmann, Schaffer (2014), второй - Gimpelson V., Treisman D., Monusova G. (2000)]

Тезис 4.

Бюджетный и негосударственный сектора РРТ имеют тесную двустороннюю связь между собой

Ситуация, казалось бы, не располагает:

- Переходы межбюджетным и небюджетным секторами не очень интенсивны,
- Премия за работу в государственном секторе не положительна, как в других странах, а отрицательна (Лукьянова, ...)

НО! Нами найдена значимая долго- и краткосрочная связь между зарплатой в государственном и негосударственном секторах (Иванова, 2015):

- В долгосрочном периоде частный сектор является лидером «гонки зарплат» (влияние идет от него к бюджетному).
- В краткосрочном периоде, напротив, лидер – гос. сектор. Резкое повышение зарплаты в государственном секторе ведет к повышению зарплаты в частном, снижая его конкурентоспособность.

Вытеснение занятости в частном секторе (Дедова, 2016)

- Численность занятых в бюджетном секторе оказывает значимое негативное влияние на численность занятых в негосударственном секторе.
- Более того, численность занятых в бюджетном секторе положительно влияет на уровень безработицы.
- Механизм – повышение оплаты труда в госсекторе, снижающее спрос в частном.

Тезис 5.

**Сила большинства связей на
РРТ типична для
«формирующихся рынков»**

Сравнение коэффициентов Оукена

Страна	Оценка коэффициента b_1	Источник оценки	Период наблюдения
Испания	-0,40	Jardin, Gaetan, 2012	1984–2009
США	-0,29	Ball et al., 2013	1948Q2–2011Q4
Великобритания	-0,24	Jardin, Gaetan, 2012	1984–2009
Франция	-0,22	Jardin, Gaetan, 2012	1984–2009
Чехия	-0,21	D'Apice, 2014	1994–2013
Германия	-0,17	D'Apice, 2014	1994–2013
	-0,13	Jardin, Gaetan, 2012	1984–2009
Венгрия	-0,15	D'Apice, 2014	1994–2013
Швейцария	-0,14	Jardin, Gaetan, 2012	1984–2009
Бразилия	-0,12	Tombolo, 2014	1980Q1–2013Q3
<i>Россия</i>	<i>-0,10</i>	<i>Оценка авторов</i>	<i>1995Q1–2013Q3</i>
Нидерланды	-0,10	Jardin, Gaetan, 2012	1984–2009
Италия	-0,06	Jardin, Gaetan, 2012	1984–2009

Оценки эластичности долгосрочной связи между производительностью труда и зарплатой

	Страны	Источник оценки	Период наблюдения	Эластичность з/пл по производит.
1	Малайзия	Goh, Wong (2010)	1970-2005	1,223
2	Великобритания	Pascalau (2007)	1960-2005	1,13
3	Швеция	Pascalau (2007)	1960-2005	0,787
4	Испания	Pascalau (2007)	1960-2005	0,745
5	Россия	Настоящая работа	1995-2013	0,59-0,72
6	ЮАР	Wakeford (2004)	1990-2002	0,58
7	Германия	Pascalau (2007)	1960-2005	0,454
8	США	Pascalau (2007)	1960-2005	0,099
9	Япония	Pascalau (2007)	1960-2005	0,014
10	Панель, включающая 13 стран зоны евро	ECB (2012)	1995-2011	0,605
11	Панель, включающая 19 "формирующихся рынков"	Klein (2012)	1996–2009	0,48*

Исключение – гибкость реальной зарплаты

Страна	Полуэластичность реальной заработной платы по уровню безработицы	Страна	Полуэластичность реальной заработной платы по уровню безработицы
Словакия	0.06 (незначим)	Польша	-0.35
Испания	-0.18	Дания	-0.38
Франция	-0.28	Германия	-0.42
Португалия	-0.29 (незначим)	Чехия	-0.48
Великобритания	-0.29	Нидерланды	-0.51
Бельгия	-0.3	Венгрия	-0.81
Италия	-0.31	<i>Россия</i>	<i>-0.93</i>

Международные сравнения по модели 2 (Agraia, Pichelmann, 2007)

Страны	Коэффициент Оукена
Ирландия	0.07
Греция	-0.08
Испания	-0.16
Люксембург	-0.18
Франция	-0.22
Недерланды	-0.25
Финляндия	-0.39
Италия	-0.65
Бельгия	-0.71
Германия	-0.73
Португалия	-0.97
Австрия	-1.17
<i>Россия</i>	<i>-1.22</i>

Коэффициент гибкости заработной платы в России $\beta = -1,22$, что больше, чем в других странах.

Другие сюжеты

Регионы

- Рынки труда отдельных регионов **взаимосвязаны** и интегрированы в общий рынок труда (Вакуленко, 2015).
- Эффект *регионального буфера* или *регионального поглощения*
 - эффекты *асимметричной подстройки* на рост и падение темпов прироста ВРП в моделях Оукена для регионов исчезают, если в модели учитывается пространственное взаимодействие.

Внутренняя миграция

- Основные факторы: демографические и экономические (Вакуленко, 2015).
- Более значимы факторы региона назначения.
- Важны также показатели соседних регионов (Sardadvar, Vakulenko, 2016).

Внешняя миграция

- *Восполняет дефицит* низкоквалифицированных работников, готовых работать за предложенную зарплату (Вакуленко, Леухин, 2015).
- Подвергается *существенной дискриминации по оплате труда* (Вакуленко, Леухин, 2016):
 - в среднем за 2009–2013 гг. средняя зарплата российских работников с производительностью мигрантов превышала среднюю зарплату мигрантов на 40%.

Оценки эластичности вероятности экономической активности

Оценки эластичности по нетрудовому доходу ближе к оценкам, полученным по данным США (колеблются от $-0,1$ до 0 - McClelland, Mok, 2012), чем по европейским данным (колеблются от $-0,4$ до 0 Bargain et al., 2014). Эластичности по заработной плате несколько ниже, чем в большинстве развитых стран.

	Мужчины 25–54		Мужчины 60–64
	женатые	одинокие	
По заработной плате	0,058***	0,108***	0,241***
По нетрудовому доходу	-0,006***	-0,007***	-0,011***
Количество наблюдений	19 117	5263	2764

	Женщины 25–54		Женщины 55–59
	замужние	одинокие	
По заработной плате	0,021***	0,013	0,212***
По нетрудовому доходу	-0,006***	-0,007***	-0,015***
Количество наблюдений	21 168	9257	5694

значимость на уровне: *** $<0,01$; ** $<0,05$; * $<0,1$.

Возможное применение модели:

Прогноз изменения экономической активности при отмене пенсий работающим пенсионерам

		Интервал соотношения зарплаты и пенсии (%)		
		100–199	200–399	>400
Мужчины	Среднее соотношение зарплаты и пенсии в группе (%)	131,9	242,8	501,4
	Экономическая активность (%)	56,2	75	66
	Изменение экономической активности при отмене пенсий (п. п.)	-29,1	-24	-7,7
Женщины	Среднее соотношение зарплаты и пенсии в группе (%)	134,6	244,9	455,2
	Экономическая активность (%)	63,6	80,4	83,3
	Изменение экономической активности при отмене пенсий (п. п.)	-22,7	-15,1	-8,8

Нецелесообразно вводить ограничение на получение пенсии для работников с низкой и средней зарплатой, однако при зарплате в 5 и более раз выше средней это не приведет к заметному снижению трудовой активности

Другие практические применения:

Рост доли оплаты труда в ВВП

- Российская экономика – практически единственная, в которой растет доля оплаты труда в ВВП.
- Построенная модель (Вакуленко, Гурвич, 2015) дает объяснение: в рамках прежней модели экстенсивного роста рост сопровождался увеличением занятости и снижением безработицы, которая в силу высокой эластичности реальной зарплаты увеличивает зарплату темпами выше производительности.
- За 1996 –2013 гг. увеличение производительности труда и снижение безработицы внесли практически равный вклад в рост реальной зарплаты. Таким образом, канал снижения безработицы вдвое ускорил рост реальной оплаты труда.
- Вывод – старая модель роста была близка к своему потолку, ее не спасло бы даже дальнейший рост цен на нефть.

Общие выводы - 1

- Участники РРТ действуют рационально и рынок не создает серьезных препятствий, искажающих их поведение.
- Макроэкономическая эффективность РРТ означает его высокую способность к самоадаптации. Это свидетельствует об отсутствии оснований для использования мер фискального и монетарного стимулирования.

Общие выводы - 1

- **Меры по регулированию численности и зарплаты в бюджетном секторе должны учитывать воздействие этих мер на частный сектор.**
- Так, повышение зарплаты в бюджетном секторе в рамках майских указов президента дало толчок росту зарплаты в частном секторе не связанному с производительностью – т.е. снизило конкурентоспособность производителей.

Российская модель рынка труда:

- Общепринятое представление о «российской модели рынка труда»: РРТ отличается достаточно сильной реакцией заработной платы и относительно слабой реакции числа занятых на шоки производства.
- Но с макроэкономической точки зрения такое наблюдаемое поведение может объясняться разными механизмами, т.е. это «наблюдение» а не «концепция».

Наш вывод:

- Главная особенность РРТ (настоящая «Российская модель рынка труда») – его **НОРМАЛЬНОСТЬ**.
- Т.е. наша специфика – это отсутствие имеющихся у других патологий.
- РРТ действует эффективно, поскольку в ответ на шоки быстро возвращается в состояние полного использования экономических ресурсов.

«Нормальность» РРТ имеет объективные институциональные предпосылки

- Скромная роль профсоюзов в формировании оплаты труда (ОЭСР-2011);
- Сравнительно невысокая минимальная зарплата;
- Слабый контроль за соблюдением трудового законодательства;
- Значительный (более трети) удельный вес в структуре зарплаты премий и других выплат, что обеспечивает ее гибкость (Gimpelson, Kareliusnikov (2011));

Но институты не возникают экзогенно, а формируются эндогенно

Наша гипотеза: рынок труда в России, в отличие от товарных рынков, счастливо избежал избыточного регулирования благодаря отсутствию на нем больших потенциальных источников «административной ренты». Поэтому **нет искажения рыночных механизмов -> демонстрируется высокая эффективность.**

**Но мягкость регулирования не приводит к
«пренебрежению правами трудящихся»**

**Доля оплаты труда в распределении
первичных доходов:**

- **Россия: 52%,**
- ЮАР: 51%,
- Ю.Корея: 48%,
- Польша: 42%
- Мексика: 29%.

Задача-максимум:

Добиться того, чтобы вся российская экономика (хотя бы в макроэкономическом отношении) работала так же хорошо как рынок труда.

Отдельная благодарность авторов - российскому рынку труда.

**Благодаря тому что на нем действуют четко
выраженные связи, удалось построить
почти все модели, которые мы пробовали
оценить, и качество оценок почти
неизменно оказывалось достаточно
высоким.**