

ПРИЛОЖЕНИЕ К ГАЗЕТЕ «ВЕДОМОСТИ ИЗДАЮТСЯ СОВМЕСТНО С THE WALL STREET JOURNAL & FINANCIAL TIMES»

**Россия: выбор пути**

23.05.2012

**Евсей Гурвич \***

Руководитель Экономической экспертной группы

## Пора стать реалистами

*Н*икакая политика не бывает вообще хорошей или вообще правильной. Она может быть подходящей или нет для данной страны на данном этапе ее развития. И основное условие, от которого зависит, подходит ли данный вариант политики, - это достигнутое качество государственного управления, государственного регулирования. Многочисленные теоретические и эмпирические исследования, как и конкретные примеры, показывают: для того чтобы работали меры государственной поддержки экономики в виде госинвестиций, схем стимулирования роста, необходимо иметь хотя бы среднее качество госуправления. В противном случае это не дает никаких результатов, никакого эффекта, эффект бывает скорее отрицательный. После того как и экономика, и государство становятся более зрелыми, необходимость в государственной поддержке роста постепенно отпадает - и наступает время для либерализации экономики.

Россия, как всегда, пошла здесь своим путем. Построение рыночной экономики мы начали с конца, сразу перейдя к очень либеральному варианту экономики, к которому вообще-то не были готовы на тот момент. Не будем обсуждать, были ли у нас на тот момент реальные альтернативы. Во всяком случае, после этого мы имели выбор: либо подтягивать качество государственных институтов к этой продвинутой экономической политике, либо же переходить к тому варианту политики, к которому мы на тот момент были готовы. Мы уверенно выбрали второй вариант и двинулись назад - от либеральной экономики к активной государственной политике с многочисленными институтами развития, госкорпорациями, стимулирующими налоговыми механизмами. Но совсем не очевидно, что мы готовы к такой политике. По любым рейтингам качество государственных институтов у нас было и остается достаточно низким даже среди стран нашей «весовой категории». Из-за этого невозможно сказать, заработали ли мы уже «право» на промышленную политику и другие меры поддержки экономического роста - или необходимо сначала подтянуть качество госуправления до уровня, когда активная поддержка роста начнет приносить пользу.

**Мы начали строительство здания нашей экономической политики с верхнего этажа - либерализации, потом перешли к среднему - институтам развития, к фундаменту же даже не собираемся приступить, наверное, потому, что его все равно не видно.**

Здесь не *должно* быть места идеологическим подходам. Хорошо то и только то, что работает. Работают ли у нас институты развития? Драма в том, что мы не знаем. И хуже того - даже не пытаемся узнать. Я не видел ни одного серьезного исследования, опирающегося не на общие «идеологические» суждения, а на реальные данные, где бы анализировался эффект от работы «институтов развития». Я думаю, что за этим

неявно стоит опасение обнаружить, что ранее принятые решения были неверными и требуют пересмотра. Видимо, у нас такого по определению не может быть.

Но предположим, что мы по каким-то объективным причинам не можем оценить эффект от действия наших государственных институтов развития. Тогда есть второй разумный вариант поведения - совершенствовать качество госуправления, чтобы гарантировать пользу от мер поддержки роста (поскольку, как я говорил, если достичь хотя бы среднего качества общественных институтов, промышленная политика начинает давать положительный эффект). Но в этом направлении мы тоже ничего не делаем. Если посмотреть на рейтинги качества управления и регулирования, «главенства закона», коррупции, рейтинги инвестиционной привлекательности, то мы уже десятилетие - в лучшем случае - топчемся на месте, по некоторым показателям даже движемся назад. Так что, образно говоря, мы начали строительство здания нашей экономической политики с верхнего этажа - либерализации, потом перешли к среднему - институтам развития, к фундаменту же даже не собираемся приступать, наверное, потому, что его все равно не видно, так что не имеет смысла им заниматься. Вроде бы мы теоретически сейчас ставим задачу совершенствования государственных институтов, намерены перейти в рейтинге ведения бизнеса со 120-го на 20-е место, но опять повторяется тот же подход. Мы ставим задачу, к которой явно не готовы. После этого, боюсь, долго ничего не будем делать, а потом начнем опять двигаться назад.



## ■ БЫТЬ РЕАЛИСТАМИ

### \* **ЕВСЕЙ ГУРВИЧ**

*Окончил факультет управления и прикладной математики и аспирантуру МФТИ. Работал в НИИ по ценообразованию, Институте народно-хозяйственного прогнозирования РАН. С 1994 г. в Экономической экспертной группе.*

Я предлагаю поставить более реалистичные задачи и по-настоящему работать на их выполнение. Два самых узких места с точки зрения рейтингов качества регулирования - барьеры для внешней торговли и получение разрешений на строительство. Здесь мы где-то в районе 150-х мест находимся. Значит, давайте поставим цель перейти в обоих случаях хотя бы в середину списка, о 20-х местах не будем говорить.

В принципе, общая ситуация воспроизводится в каждой точке. Возьмем ту же внешнюю либерализацию. Общеизвестно, что снятие барьеров для внешней торговли - один из самых важных факторов для успешного развития любой экономики. В то же время также общеизвестно, что либерализация счета капитала в одних случаях дает положительный эффект, в других - отрицательный. И знак эффекта тоже зависит от институционального развития. В странах с хорошим госуправлением, с развитой финансовой

## **ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТНАЯ ГРУППА**

*Аналитический центр.  
Создан в 1997 г.  
специализируется на  
проведении  
макроэкономических  
исследований для  
федеральных и  
региональных органов  
власти. По форме  
собственности –  
некоммерческое  
партнерство.*

системой будет положительный эффект. Если этого нет, эффект будет отрицательным. Де-факто либерализацию торговли, которая, безусловно, полезна, мы так до конца и не провели, поскольку барьеры остаются слишком высокими. Либерализация счета капитала полезна очень условно, тем не менее там у нас большой «прогресс». Это как раз показывает, что мы не готовы к финансовой либерализации.

Последнее пожелание правительству. Нам нужно избавляться от краткосрочного, сиюминутного мышления. Иллюстрацией может служить ситуация с пенсионной системой. В 2010 г. мы провели масштабную, дорогостоящую, так сказать, «реформу». В принципе, пенсионные реформы планируются на 50-70 лет. Мы поставили здесь мировой антирекорд, поскольку через пять месяцев в Бюджетном послании президента было дано поручение начать разработку новой пенсионной реформы, которая сейчас готовится.

Судя по тем сообщениям, которые выходят наружу из Минздравсоцразвития, подход остается такой же - сиюминутно-краткосрочный. По-прежнему непонятно, как будут решаться долгосрочные задачи. У нас они достаточно серьезны в связи с предстоящим ухудшением демографических пропорций.

Поэтому нам необходимо перейти к долгосрочному, но реалистичному планированию и в пенсионной системе, и в бюджетной политике, и в экономической политике в целом. Это нужно, чтобы определить, какие расходы можем себе позволить, какой ценой, что вообще не можем позволить. Без серьезного долгосрочного плана разговоры о том, нужно ли больше тратить на строительство дорог или на перевооружение, все равно будут бесполезными. Нам нужно разработать долгосрочную стратегию, дальше шаг за шагом, без возвратно-поступательного движения придерживаться этого плана, поскольку без этого не бывает развития. ■