

<http://www.mn.ru/oped/20120326/314224609.html>

26.03.2012

МНЕНИЯ

Маятник временных реформ

Целесообразность перехода на летнее время остается спорной

Мария Иванова

Не успел закончиться год, который Россия прожила по летнему времени, как политики вновь заговорили о пересмотре этого решения. Владимир Путин в ходе своей предвыборной кампании не исключил, что по результатам общественной дискуссии мы можем вернуться к переводу стрелок дважды в год. Возникают естественные вопросы: насколько продуманным был отказ от сезонного времени и стоит ли вновь возвращаться к нему?

Трудности перевода

Проблема имеет длинную историю. Впервые перевод стрелок на один час вперед был осуществлен большинством стран Европы почти 100 лет назад — в 1916 году. В июле 1917-го декретом Временного правительства переход на летнее время был введен и в России. В СССР перевод стрелок осуществлялся до 1930 года. А в 1981-м произошел возврат к этой практике. В настоящий момент сезонное время действует в 79 странах мира, в том числе почти во всех развитых (за исключением Японии).

Несмотря на это, целесообразность перехода на летнее время остается спорной. Первоначально он обосновывался экономией энергии, расходуемой на освещение: сдвиг стрелок позволяет летом укладывать рабочий день в светлое время суток. В ранних исследованиях гипотеза о значимой экономии электроэнергии при переходе на летнее время находила подтверждение. Однако последние исследования отрицают этот факт (связь не обнаруживается или оказывается очень слабой) либо даже находят негативный эффект (перевод стрелок повышает потребление энергии).

Учитывая российские показатели энергоэффективности и крайне низкую культуру энергосбережения, возможная экономия электроэнергии при использовании летнего времени (к тому же оцененная по сомнительным методикам) в нашей стране вряд ли может рассматриваться как весомый аргумент. Если мы стремимся к реальной экономии энергоресурсов, необходимо задействовать совсем другие инструменты и реализовывать масштабную комплексную программу, а не просто играть со временем. Добавим, что именно энергетики сказали последнее, решающее слово в дискуссии об исчислении времени и их расчеты и рекомендации легли в основу принятого в прошлом году закона «Об исчислении времени».

Если рассматривать проблему перехода на летнее время и обратно более широко, необходимо принимать во внимание и другие аспекты, например влияние на здоровье населения, на безопасность на дорогах, на возможности для отдыха граждан и т.д. Здесь также не существует однозначного мнения. Есть огромное количество исследований, которые обнаруживают как снижение, так и увеличение числа ДТП в связи со сдвигом во времени. В прошлогодней дискуссии в качестве аргумента против перевода стрелок использовалась статистика, подтверждающая увеличение числа инфарктов, вызовов «скорой помощи», депрессий после перевода часов. Однако никто не пытался хотя бы примерно оценить, как дефицит солнечного света влияет на здоровье граждан и как увеличение светлого времени сказывается на психическом и физическом состоянии человека.

Взвешивая все «за» и «против», большинство развитых стран умеренного пояса все же продолжают практиковать использование летнего времени, хотя периодически возвращаются к обсуждению этого вопроса. Причем положительные моменты, не связанные с энергопотреблением, приобретают все больший вес. В целом граждане этих стран положительно относятся к действующей практике, так как у них появляется больше возможностей для активного досуга вне дома в летние месяцы. Согласно результатам социологических исследований, проведенных в России, наших граждан этот аргумент пока не вдохновляет. Возможно, медикам стоит не только приводить статистику по инфарктам, но и почаще говорить о пользе здорового образа жизни и активного отдыха вне дома. А правительству — создавать условия для комфортного проживания граждан. И, может быть, тогда число сторонников перехода на летнее время в России увеличится.

Нелюбовь россиян к летнему времени и связанному с ним переводу часов дважды в год может объясняться и другим фактором, к которому мы сейчас перейдем.

Вечное летнее время?

Обсуждая новую реформу, ее авторы в основном приводили аргументы в пользу отказа от сдвигов во времени. При этом они не акцентировали внимание на том, почему в качестве основного было выбрано летнее время, а не зимнее, как предлагали политики и эксперты, обсуждавшие эту проблему на протяжении последних десяти лет. Именно это решение кажется нам наиболее сомнительным.

Всюду, где используется сезонный перевод стрелок, зимнее время совпадает с естественным поясным временем, а летнее временно от него отклоняется. Россия же начиная с 1930 года постоянно живет по декретному времени, которое на один час опережает естественное поясное. Таким образом, с весны прошлого года мы живем по времени, которое отличается от поясного на два часа. Такой ситуации нет нигде в мире.

О том, какие последствия для здоровья человека влечет за собой нарушение биоритмов, особенно в тяжелые зимние месяцы (добавим к этому острый дефицит солнечного света, сложные климатические условия), медики почему-то умолчали. Или авторы законопроекта их просто не услышали.

Этой зимой многие россияне (особенно проживающие в европейской части России) смогли убедиться на собственном опыте, что природу не обманешь. И число сторонников инициативы Дмитрия Медведева за последние полгода резко сократилось.

Если осенью прошлого года к идее об отмене зимнего времени положительно относилось около 58% опрошенных против 14%, не поддерживающих это решение (по данным «Левада-центра»), то весной 2012 года «за» высказались 48%, а «против» — уже 36%. Вот уж действительно, хотели как лучше, получилось как всегда

К слову, до российского эксперимента со временем в истории известны случаи, когда правительства некоторых стран принимали решения о сохранении летнего времени на протяжении целого года. В частности, такая практика применялась в Великобритании в 1968–1971 годах, а также в Соединенных Штатах Америки в 1974–1975 годах. В обоих случаях после всестороннего изучения последствий такого нововведения было принято решение отказаться от круглогодичного летнего времени.

Таким образом, можно заключить, что решение об отмене зимнего времени было не самой удачной инициативой уходящего президента. Если России и нужна была реформа исчисления времени, то явно не в том виде, в котором она была реализована в прошлом году. К сожалению, такие непродуманные решения и их неумелая реализация подрывают доверие общества к реформам в целом.

Вновь избранный президент предлагает вернуться к обсуждению вопроса, связанного с исчислением времени. Но что конкретно он предлагает? Вернуться к прежней практике перевода стрелок? Или отменить летнее время и постоянно жить по декретному, зимнему времени? Или вовсе отменить декретное время и вернуться к поясному?

Для того чтобы ответить на этот вопрос, мы должны четко понимать, что в итоге мы хотим

получить и какие выгоды принесет нам то или иное решение. Причем нужен комплексный анализ ситуации, основанный не на чьих-то умозаключениях, а на реальных данных. Прошедший год, который страна прожила по летнему времени, предоставил богатый статистический материал, который пока никто не спешит обрабатывать. Возможно, данных за один год недостаточно, чтобы делать окончательные выводы, но лучше прожить еще один год пусть по неудобному времени, чем постоянно возвращаться к реформе времяисчисления.

В заключение хочу рассказать об опыте Японии, которая также примеряла на себя практику летнего времени. Вместо того чтобы сразу переводить стрелки часов по всей стране, японское правительство проводило эксперимент на отдельной группе граждан, для которых сдвигался рабочий график в летний период. На основании данного эксперимента делался вывод о целесообразности или нецелесообразности перехода на летнее время. Нам есть чему поучиться у японцев.

Статья продолжает серию публикаций российских экспертов из Ассоциации независимых центров экономического анализа (АНЦЭА, www.aret.ru) о стратегических проблемах развития страны