

WPS - TV and Radio Monitoring - Economics

13 апреля 2007

В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ОБЪЕМ СТАБИЛИЗАЦИОННОГО ФОНДА РФ СОСТАВЛЯЕТ 2,7 ТРИЛЛИОНА РУБЛЕЙ

Источник: Телеканал "ТВ-Центр", РЕЗОНАНС , 11.04.2007, 17:55

Ведущий Елена ПАНИНА, депутат Государственной думы: Здравствуйте. В эфире программа "Резонанс", программа о реальной экономике. Сегодня мы поговорим о стабилизационном фонде. Представление примерно у всех такое. Вот если у государства кубышка, до верху набитая деньгами, и все спорят о том, как лучше их потратить. Вот так ли это на самом деле, что такой стабилизационный фонд и какие перспективы дальнейшего расходования или накопления этих средств, мы поговорим в студии программы "резонанс".

ГОЛОС ЗА КАДРОМ: В программе принимают участие Сергей Глазьев, депутат Государственной думы, член комитета по бюджету и налогам.

Василий Солодков, директор банковского института государственного университета высшей школы экономики.

Евсей Гурвич, руководитель независимой экспертной группы.

Елена ПАНИНА, депутат Государственной думы: Итак, стабилизационный фонд. Российский опыт формирования резервных фондов. Но прежде чем мы с вами начнем обсуждение, я бы хотела предложить посмотреть сюжет, подготовленный нашим корреспондентом Татьяной Вольской о зарубежном опыте.

КОРР.: Красивая история превращения Кувейта из бедного государства в богатое напоминает историю Золушки, ставшей принцессой в одночасье. С момента открытия нефтяных месторождений в 1948 году, в жизни Кувейта все изменилось.

Сулейман АЛЬ-МОРДЖАН, чрезвычайный полномочный посол Кувейта в Москве: В то время эмир шейх Джабер Аль Ахмед Альджабель Альхабад, говорит посол Кувейта в Москве, был мечтательным и бедным юношей. Первое о чем он подумал, когда открыли нефть, что ее запасы исчерпаются, и кувейтцы снова станут бедными. Тогда он задумался о том, как сделать так, чтобы будущее поколение имели свою долю от нынешних доходов.

КОРР.: Это и был момент рождения идеи о создании в Кувейте фонда будущих поколений.

Каждый месяц 10 % средств, полученных от продажи нефти, поступали на счета фонда, оттуда денежные потоки перетекали в инвестиции крупнейших мировых компаний, Мерседес, Бритиш петролиум и других.

Сулейман АЛЬ-МОРДЖАН, чрезвычайный полномочный посол Кувейта в Москве: Главным условием вложений были минимальные риски, нас интересовали больше не проценты, а стабильность.

КОРР.: Стабильность и стратегия сделали проект суперуспешным. В 86 году доходы от акций превышали доходы от продаж нефти. Благодаря фонду будущих поколений, Кувейт давал кредиты другим странам, даже в период блокады. После освобождения Кувейта, на использование счетов будущих поколений государство наложило законодательный запрет до момента исчерпания природного ресурса, 10 % от нефтедоходов так и продолжают отчисляться, перетекая в акции надежных мировых производителей.

Елена ПАНИНА, депутат Государственной думы: Вот интересный сюжет о том, что такой фонд, нефтяной фонд, скажем, который превращен в фонд будущих поколений в Кувейте. Можно было нам создавать стабилизационный фонд, когда мы стали получать большие доходы? Кто.

Пожалуйста.

Сергей ГЛАЗЬЕВ, член комитета по бюджету и налогам Государственной думы РФ: С моей точки зрения опыт Кувейта, который за счет стабфонда финансировал иностранную армию, совершенно нам не подходит. Кроме того, надо понимать, что для наших граждан масштаб задачи накопления нефтедолларов совсем другой, чем для Кувейта.

Константин ЗАТУЛИН: А вообще можно ли нам?

Сергей ГЛАЗЬЕВ, член комитета по бюджету и налогам Государственной думы РФ: Вообще просто нужно исходить из реальной ситуации. В отличие от Норвегии, где высокий уровень жизни очень. У нас уровень крайне низкий, заработная плата минимальная, у нас по-прежнему втрое ниже прожиточного минимума. Это хуже, чем на Украине или к Казахстане, хуже чем в Белоруссии. И вдруг мы собираем как кажется кому-то, лишние деньги. Вместо того чтобы их вложить в развитие, вместо того, чтобы нормально профинансировать социальную сферу, отправляем за границу.

Василий СОЛОДКОВ, директор банковского института государственного университета высшей школы экономики: Я считаю, что здесь проблема заключается, первое, в том, что смешиваются два понятия, первое, стабилизационный фонд и второй фонд развития будущих поколений. То что мы сейчас слышали в интервью посла Кувейта. Если мы с вами говорим о стабилизационном фонде, то в 2004 году, когда он был введен, его задача заключалась не в том, чтобы что-то финансировать, а задача заключалась в том, постольку поскольку экономика не приемлет инвестиции, то те лишние деньги, которые образовались из-за торговли нефти надо было убрать для того, чтобы не было излишнего инфляционного давления.

Евсей ГУРВИЧ, руководитель независимой экспертной группы: Стабилизационный фонд изначально создавался для того, чтобы страховать нас от кризиса, связанного с падением самих цен, тогда все еще от того режима, дефолта 98 года, он был связан с тем, что нефть упала до 12 долларов, и бюджет не выдержал этого. Значит, мы решили создать какой-то резерв, чтобы следующий кризис не застал нас врасплох. Суммы поднялись неожиданно, гораздо больше, чем все ожидали, и тогда стабилизационный фонд выполняет другую задачу, он предотвратил падение доллара.

КОРР.: В настоящее время объем стабилизационного фонда составляет 2,7 триллиона рублей. Для сравнения, расходы российского бюджета в 2007 году могут составить около триллиона 300 миллиардов рублей.

Елена ПАНИНА, депутат Государственной думы: Вы старались на американскую экономику серьезно поработать, чтобы не получился обвал национальной валюты США?

Евсей ГУРВИЧ, руководитель независимой экспертной группы: Нет, мы старались работать на нашу экономику, потому что если бы нефтедоллары хлынули на российский рынок, для нас импортные товары стали более доступны. Но просто наша промышленность встала бы, у нас инфляция была бы в 4 раза больше.

Сергей ГЛАЗЬЕВ, член комитета по бюджету и налогам Государственной думы РФ: Интересно, кто это считал?

Евсей ГУРВИЧ, руководитель независимой экспертной группы: Это я считал.

Сергей ГЛАЗЬЕВ, член комитета по бюджету и налогам Государственной думы РФ: Ни правительство, ни центральный банк никаких расчетов не представил почему-то. Видимо в тайне держат.

Елена ПАНИНА, депутат Государственной думы: Вы говорите, не хватает, значит, деньги лишние, надо их убрать в стабилизационный фонд, но наши предприятия вынуждены сегодня брать кредиты там за рубежом для своего технического развития.

Евсей ГУРВИЧ, руководитель независимой экспертной группы: Они так делают, потому что это выгодно, потому что сейчас, когда рубль укрепляется, занимать за рубежом гораздо дешевле и это замечательно. Стабилизационный фонд создал стабильные и предсказуемые условия для бизнеса, в результате этого наша экономика...

Сергей ГЛАЗЬЕВ, член комитета по бюджету и налогам Государственной думы РФ: ... по привлечению денег. Стабилизационный фонд и вся ваша (нрзб.) привела к тому, что все наши лучшие предприятия уходят за рубеж в поисках кредита.

Елена ПАНИНА, депутат Государственной думы: Большинство людей, не очень понимая может быть нашей с вами экономической тонкости, смотрят на стабилизационный фонд совершенно по-другому. Вот денег много в стране, а мы ничего себе позволить не можем. Давайте посмотрим сюжет, который подготовила наш корреспондент Анжелика Вольская, а потом продолжим эту интересную тему.

-Я думаю было бы правильно, если бы начали основывать рабочие места на территории России и делать рабочие места и платить белую заработную плату.

-Не знаю. Дороги бы построили.

-Не забывать младшее поколение. Все то, что растет, им давать денег и не забывать своих стариков, это главное. Мы как-то можем выжить, а им тяжело.

-Мне кажется, человеку денег надо давать.

-В развитие образования и науки, чтобы превратиться из страны, которая тратит свои ресурсы, в страну, которая созидает.

-Я бы построил дорогу из Европы до Дальнего Востока. Я будущие поколения его бы оценили.

-Нужно заниматься экологией в Москве, нужно больше зеленых насаждений, во-вторых, нужно больше.....

Елена ПАНИНА, депутат Государственной думы: В основном люди что говорят, вложить в развитие страны, в том числе в инфраструктурные вещи. Народ оказался умнее, судя по этому сюжету, чем некоторые экономисты о нем думают.

Сергей ГЛАЗЬЕВ, член комитета по бюджету и налогам Государственной думы РФ: Я скажу, что люди рассуждают исходя из здравого смысла. Представим себе семью, в которой глава семьи вдруг начинает получать большие премии. В семье течет крыша, канализация не работает, все изношено. Бабушка больна раком, ребенок, который должен пойти в университет, нужно нанять репетитора. И приходит такой щегольски одетый банкир и на верном русском языке говорит, вам не надо эти деньги тратить ни на коммунальное хозяйство, ни на образование, ни на лечение, ни на ребенка. Давайте их мне, я как банкир, их сохранию. Но это же самообман, это безнравственно. Нелепая политика, просто нелепая.

Елена ПАНИНА, депутат Государственной думы: Вернемся к нашему разговору после короткой рекламы.

Василий СОЛЮДКОВ, директор банковского института государственного университета высшей школы экономики: Я хочу сказать, для того, чтобы инвестиция была эффективна, я должен нанять эффективного инвестора. Эффективным инвестором у нас с вами, к сожалению, не является.

Распределение государственного стабилизационного фонда.

Сергей ГЛАЗЬЕВ, член комитета по бюджету и налогам Государственной думы РФ: Если вы считаете, что деньги лишние, оставьте их в предприятие, самими предприятиям, не заставляйте это предприятие потом бежать за границу и брать эти деньги в кредит. Оставьте их налогоплательщикам, уберите лишние деньги с экономики. Экономика задыхается от нехватки денег. Это только в стенах лабораторий и в министерских кабинетах кажется, что денег слишком много, денег не хватает.

Евсей ГУРВИЧ, руководитель независимой экспертной группы: Государство должно инвестировать развитие инфраструктуры, оно не делает это и делается это в том числе за счет инвестиционных денег по мере возможности. Часть этих денег как раз и была использована на основании инвестиционного фонда, который инвестирует крупные инфраструктурные проекты.

КОРР.: Министр экономического развития и торговли Герман Греф " можно любить госинвестиции, можно не любить, но они нужны точно так же, как есть, пить и заниматься спортом".

Елена ПАНИНА, депутат Государственной думы: Буквально недавно на правительстве Российской Федерации была жесточайшая критика успешной работы инвестиционного фонда, который за прошлый год использован всего на 18 %.

Евсей ГУРВИЧ, руководитель независимой экспертной группы: В бюджете на 2008-2010 год предусмотрено еще больше использования денег, там используется другая конструкция, новая конструкция. И эти деньги в основном будут использоваться на поддержку национальной экономики.

Елена ПАНИНА, депутат Государственной думы: Вот очень хорошо мы заговорили с вами о реформе стабилизационного фонда, так назовем. И долгие года эта такая священная неприкасаемая корова была, что даже нельзя было ни в коем случае выступать даже где-то сказать, что все, пора подумать о том, как нефтяные деньги должны были работать на нашу экономику. Мы с вами вернемся к этой теме. О той реформе и разделении стабилизационного фонда на две части после сюжета нашего корреспондента, давайте посмотрим.

КОРР.: Есть мнение, что формирование бюджета российского стабилизационного фонда в зависимости от цены на нефть, дело не просто опасное, но даже губительное.

Александр ХАНДРУЕВ, первый вице-президент ассоциации региональных банков России: В случае (нрзб.) у нас доходов не будет, а расходы уже обещали, вот провозвести, по этому вводить те же самые выплаты зарплаты, в принципе то, что мы наблюдали в прошлые годы.

КОРР.: Нефтяные доходы, конечно, имеют свою часть, но не должны быть основополагающими, считают специалисты. Российскую модель стабфонда Минфин предлагает разбить на две части, резервный фонд и фонд будущее поколение.

Александр ХАНДРУЕВ, первый вице-президент ассоциации региональных банков России: Резервный фонд будет за счет очной, как бы консервативного подхода, консервативный портфель, свободные денежные средства будут вкладываться в низкодоходные, но очень взыскиваемые ценные бумаги. Теперь как (нрзб.) больше 10 % ВВП это будет направляться в фонд будущего поколения, оба будут превращаться в ценные бумаги, уже более рискованные, но и более доходные.

Сергей ГЛАЗЬЕВ, член комитета по бюджету и налогам Государственной думы РФ: Это псевдонововведения, потому что принцип остается тот же самый. Что касается резервного фонда, вообще говоря, иметь резервный фонд еще один у правительства, кроме резервного фонда центрального банка, это абсурд. С точки зрения экономики все равно где резервы, то есть это все некие наукообразные объяснения того, что деньги, которые мы получаем от нефти, тратить мы не можем, вот придумываются всякие псевдонаучные термины.

Василий СОЛОДКОВ, директор банковского института государственного университета высшей школы экономики: То что надо деньги надо вкладывать в образование, согласен. В медицину, согласен, потому что мы очень не скоро, боюсь, воспроизведем, тот уровень здравоохранения, который у нас был в советские времена. Но при этом мы должны понимать, что наша с вами

экономика она находится в очень депрессивной форме, и если вдруг сейчас у нас с вами нефтяные цены упадут, то мы окажемся в ситуации 98 года.

Елена ПАНИНА, депутат Государственной думы: А вот если нефтяные цены упадут, на сколько нам хватит вообще стабилизационного фонда, чтобы закрыть расходы нашего бюджета?

Василий СОЛОДКОВ, директор банковского института государственного университета высшей школы экономики: При нынешнем уровне потребления нам хватит всего на 2-3 года.

КОРР.: По расчетам министерства финансов, нефтегазовых доходов в 2009 году может не хватить для поддержания величины резервного фонда на уровне 10 % валового внутреннего продукта по сравнению с 2008 годом

Евсей ГУРВИЧ, руководитель независимой экспертной группы: Резервный фонд будет выполнять примерно такую функцию, как (нрзб.) там будет страховать бюджет на случай падения цен на нефть. Что касается фонда будущих поколений, мне кажется, это не удачное название, на самом деле он обеспечивает долгосрочную стабильность ныне живущих поколений и еще (нрзб.) от тех, как использовать эти деньги. Наиболее популярная идея это использовать поддержку пенсионной системы. Надвигается кризис пенсионной системы, уже сейчас довольно большой разрыв между пенсиями и зарплатой в 4 раза.

Елена ПАНИНА, депутат Государственной думы: Я хотела бы напомнить, что не так давно президент наш Путин Владимир Владимирович заявил о том, что нужно найти механизмы как нефтяные деньги должны работать на экономику.

Сергей ГЛАЗЬБЕВ, член комитета по бюджету и налогам Государственной думы РФ: Если президент говорит, что нужно деньги нефтяные вложить в развитие, в нашу экономику, уйти от этой нефтегазовой зависимости, значит они должны работать внутри страны, о чем мы и говорим. А Минфин исходит из принципа, что нефтяные деньги нужно отделить, чтобы бюджет должен формироваться не на основе нефтяных денег. Конечно шаг вперед, важный, я согласен, что наконец-то обратили внимание на пенсионную систему. Но опять же важный вопрос, где будут работать деньги пенсионного фонда. Одно дело, если эти деньги будут вкладываться в развитие российских компаний, другое дело, что их надо вкладывать и за границей.

Евсей ГУРВИЧ, руководитель независимой экспертной группы: Мы уходим от проблемы - проблема очень серьезная. К нам приходит огромное количество нефтедолларов, Центробанк вынужден их покупать за те рубли, которые он печатает. Если дальше мы не будем с вами их изымать, мы получаем очень большую инфляцию.

Елена ПАНИНА, депутат Государственной думы: Я например, вместе с серьезной группой, институт народно-хозяйственного прогнозирования академик Ивантер буквально два года назад сели просчитали, сделали автоматическую модель. Если средства стабилизационного фонда были бы направлены на развитие инфраструктуры, на развитие нашего реального сектора экономики, машиностроения, станкостроения, никакой инфляции, там такие вложения средств не вызывают.

Более того, рост производительности труда в этих отраслях он за собой влечет рост доходов населения.

Евсей ГУРВИЧ, руководитель независимой экспертной группы: Есть фундаментальные законы экономики, такие же как закон всемирного тяготения, и никакие академики даже нобелевские лауреаты не могут их отменить. Деньги стабилизационного фонда они получены от того, что повысились цены на нашу нефть. У нас в стране они ничем не обеспечены.

Елена ПАНИНА, депутат Государственной думы: Наша дискуссия за круглым столом показала, что нефтяные деньги должны работать в первую очередь на экономику своей страны и на жизнь, улучшение жизни людей. Об этом говорил и президент Путин. Давайте мы посмотрим в наших следующих программах судьбу стабилизационного фонда, проследим, как будет двигаться дальше резервная часть, фонд будущих поколений, возможности улучшения ситуации пенсионном обеспечении граждан. Думаю, эта тема интересна всем людям. С вами была программа "Резонанс", а я Елена Панина прощаюсь с вами до следующей встречи в среду, всего вам доброго.