

[http://www.opec.ru/comment\\_doc.asp?d\\_no=56374](http://www.opec.ru/comment_doc.asp?d_no=56374)



**Евсей Гурвич: Тень «голландской болезни»**

**18 мая 2005**

**Евсей Томович, счетная палата РФ констатирует рост задолженности предприятий по уплате единого соцналога (ЕСН). Аудитор Счетной палаты Сергей Агапцов сообщил, что проведенный анализ говорит о противоречивости касающегося ЕСН законодательства и необходимости его серьезной переработки. Общая сумма задолженности по ЕСН в России на 1 января 2005 года составила 99,4 млрд. руб. и за 3 года увеличилась в 2,1 раза. Бизнес не справляется с бременем ЕСН. Означает ли это, что ЕСН надо снижать или же это не приведет существенному увеличению собираемости этого налога и проблема в чем-то другом?**

Рост задолженности сам по себе еще не говорит о том, что испытывают трудности именно с этим налогом. Во-первых, росла задолженность по всем налогам, хотя по другим она выросла меньше (на 85% за тот же период). Рост любой задолженности говорит о росте числа слабых предприятий, балансирующих на грани жизнеспособности. Во-вторых, для конкретного предприятия важна в первую очередь общая сумма налоговых обязательств – или оно справляется с уплатой своих налогов, или наращивает налоговую задолженность. Тот факт, что задолженность по ЕСН выросла больше, чем по другим налогам, отражает, я полагаю, различия в структуре налогов. Доля ЕСН больше в перерабатывающих отраслях, и именно здесь все острее встает проблема низкой конкурентоспособности, здесь фиксируется самая низкая рентабельность производства (в машиностроении, легкой промышленности). Таким образом, за цифрами опережающего роста задолженности по ЕСН стоит проблема «голландской» болезни - низкой конкурентоспособности перерабатывающего сектора у нас.

Облегчить течение этой болезни мы пытались, в том числе, и мерами налоговой политики. Повышение в последние годы налогов в нефтедобывающем и газовом секторе (НДПИ, экспортных пошлин) при снижении общих налогов означали перенос налогового бремени с перерабатывающего сектора на сырьевой. Начиная с 2005 года, как известно, снижен и ЕСН – именно потому, что его удельный вес в структуре налоговых платежей выше в перерабатывающих отраслях. Но если перенос нагрузки на сырьевой сектор может помочь, хотя сам по себе еще не решает проблему конкурентоспособности перерабатывающего сектора, то снижение ЕСН только в отдельных случаях способно дать эффект. Тут есть несколько проблем.

Во-первых, проблема довольно большого уклонения от этого налога - порядка 30% зарплаты платится в скрытой форме. Считается, что снижение ставки должно помочь выходу «из тени» зарплаты. Некоторое снижение может произойти, но вряд ли оно будет массированным - так же как после снижения ставки ЕСН в 2001 году «выход из тени» был очень умеренным.

Во-вторых, если говорить об облегчении налоговой нагрузки для перерабатывающего сектора, то на это можно рассчитывать только в некоторых случаях – там, где недостаточно конкурентный рынок труда; где существуют градообразующие предприятия; где в целом регионе доминирует один сектор, например, машиностроение. В других случаях большая часть снижения ЕСН пойдет на повышение зарплаты, что имеет свои плюсы, но не сделает предприятия более конкурентоспособными и не поможет решить проблему более полной уплаты ЕСН.

**Если этот способ не помогает, каким образом можно решить эти проблемы?**

Необходимо сочетать политику «кнута и пряника» - с одной стороны, улучшать условия для ведения бизнеса (снижать административное давление, облегчать доступ к финансовым ресурсам и т.д.), а с другой применять «жесткие бюджетные ограничения» вплоть до процедур банкротства к тем, кто все же окажется неспособен выполнять свои обязательства.

**Такая жесткая политика, не приведет ли как раз к падению собираемости этого налога? Если большая часть компаний станет банкротами.**

Во-первых, не такая большая – задолженность не так велика. Сейчас не 1997-1998 год, когда у нас была экономика неплатежей. В краткосрочном плане могут слегка снизиться общие поступления платежей, если применять более жесткие процедуры банкротства к неплательщикам, но это поможет оздоровить экономику, поскольку мы избавимся от предприятий, которые не могут приспособиться к рыночным условиям. Сейчас такой период, когда мы можем это себе позволить – а затем рост может пойти более активно. Параллельно нужно проводить общие меры, улучшающие ситуацию в экономике. Нет какой-то одной меры, которая позволит решить проблему неплатежей, просто это стандартная реакция рыночной экономики на то, что какое-то предприятие не платит.

**А какие способы еще есть?**

Общие меры по повышению конкурентоспособности экономики описаны во всех программах правительства. Здесь многое нужно сделать: улучшать качество госаппарата, снижать коррупцию, лучше защищать права собственности, реструктурировать естественные монополии, улучшать конкурентную политику. Работы хватит надолго.