

Финансовый контроль

Тема номера: Стабилизационный фонд
№3 (40) 2005

Версия для печати

Дмитрий Тушунов,
ГЛАВНЫЙ ЭКОНОМИСТ УПРАВЛЯЮЩЕЙ КОМПАНИИ «ЛИДЕР»

Стабилизационный фонд без серьёзных на то оснований трогать не нужно, потому что он имеет вполне определённую цель своего создания, и иное его использование может быть чревато. Необходимо определиться с тем, какой именно Стабилизационный фонд нам нужен, в каком масштабе, и то, что накапливается сверх необходимого, использовать (на нужды развития промышленности, поддержания инновационных технологий и так далее). До тех пор, пока мы всё называем Стабилизационным фондом, с одной стороны, а с другой стороны, постоянно пытаемся запустить руку в этот самый Стабфонд, можно просто констатировать, что правительство элементарно не знает, что и каким образом делать с этим вдруг свалившимся счастьем.

НДС — это другая проблема. Снижение НДС — вещь полезная для стимулирования экономической активности. Но складывается такое впечатление, что в правительстве не существует точных расчётов, насколько нужно снизить НДС для получения того или иного эффекта, к чему приведёт снижение НДС именно до 13 процентов. Почему именно 13 процентов, а не 15 или 10? То есть довлеет определённая цифра, вполне возможно, связанная с единой ставкой подоходного налога, там 13, и тут 13 — броско, красиво, удобно считать. Но серьёзных экономических расчётов, которые показали бы, что именно такое снижение ставки НДС приведёт к необходимому результату для нашей экономической ситуации, для роста ВВП, для снижения инфляции, нет.

И ипотека, и развитие инновационных технологий, и свободные экономические зоны, и поддержка высокотехнологического экспорта — все эти пункты вполне разумны. Но главное в том, чтобы не осуществлять эти разумные проекты все скопом, потому что на это не хватит средств никакого Стабфонда. Здесь необходим определённым образом ранжированный перечень проектов и приоритетность этих проектов. Главная задача состоит в том, чтобы понять, какие из этих приоритетов могут дать отдачу и в какое время. Потому что понятно, что если от снижения НДС может быть отдача в течение 2 кварталов, то создание инновационного потенциала — это долгосрочный проект, который может не окупиться и за три года, и за пять лет. Необходимо чётко понимать, что, если мы в состоянии отвлечь средства в экономике на поддержание тех или иных отраслей или на осуществление тех или иных проектов на пять лет, это прекрасно. Если же мы к этому не готовы, то тогда из перечня возможных проектов нужно выбрать те, которые дадут более быструю отдачу.

Евсей Гурвич,
РУКОВОДИТЕЛЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТНОЙ ГРУППЫ

Нельзя забывать, что Стабилизационный фонд — это не просто бюджетные деньги, а механизм защиты экономики от колебаний внешних условий. Ни инвестиционные проекты, ни снижение налогов не имеют никакого отношения к этой задаче, а значит, должны обсуждаться отдельно, совершенно безотносительно к Стабфонду. Решение тратить нефтяные сверхдоходы, по сути, означало бы, что мы отказываемся от стабилизационного механизма и готовы мириться с непредсказуемыми скачками бюджетных расходов, инфляции и обменного курса, меняющихся вслед за взлётами и падениями мировых цен на углеводороды. Опыт других стран убеждает, что такая политика несовместима с успешным долгосрочным развитием экономики. Например, попытка



компенсировать снижение НДС до 13 процентов за счёт средств Стабфонда при прочих равных привела бы к падению стоимости доллара с 28 до 25,5 рубля — задумаемся, готовы ли к этому наши компании?

Другое дело, что могут пересматриваться прогнозы стоимости нефти. Если в будущем она будет колебаться в диапазоне 25-30 долларов за баррель, то на такие цены и нужно нацеливать нашу курсовую и бюджетную политику. Сегодня неопределённость относительно будущей динамики цен на нефть ещё очень велика, поэтому имеет смысл пока направлять средства Стабфонда на опережающее погашение внешнего долга. Тем самым мы предотвращаем избыточное укрепление рубля и инфляцию и снижаем будущую нагрузку на бюджет. Если через некоторое время сформируется уверенность в том, что долгосрочный уровень цен перешёл на новый, более высокий уровень, то целесообразно будет повысить базовую цену формирования Стабфонда. Первый шаг может быть сделан уже со следующего года, когда её предполагается поднять до 21 доллара за баррель.

Алексей Саватюгин,
РУКОВОДИТЕЛЬ ДЕПАРТАМЕНТА ФИНАНСОВОЙ ПОЛИТИКИ МИНИСТЕРСТВА
ФИНАНСОВ РФ

Надеюсь, что Стабилизационный фонд станет достаточно долговременной структурой. Только нельзя допускать, чтобы выделяемые из Стабилизационного фонда средства приводили к росту инфляции или тратились на текущие нужды.

В 2005 году предусмотрено выделение средств Стабфонда на погашение внешнего долга и дефицита Пенсионного фонда России (242,7 млрд. рублей). Когда отпадёт необходимость тратить львиную долю доходов Стабфонда на погашение госдолга, всё большие суммы можно будет направлять на различные проекты. В этом году мы собираемся создать соответствующую организационную базу — институты, которые позволяли бы в дальнейшем наиболее эффективно расходовать средства фонда на те или иные проекты.

Нужно научиться собирать проекты, анализировать их, выделять приоритетные, наладить систему их финансирования и, конечно же, контроля над расходованием средств. Выделяемые средства будут прежде всего использоваться в наукоёмких высокотехнологических производствах или эффективных инфраструктурных проектах.

Относительно покупки иностранных высоколиквидных ценных бумаг на средства фонда могу отметить, что нынешняя инвестиционная декларация по управлению Стабилизационным фондом максимально консервативна. Предусмотрено использование только трёх видов валюты — американского доллара, английского фунта стерлингов и евро, равно как и возможные вложения в государственные облигации ограниченного числа стран с соответствующим рейтингом надёжности, выставляемым авторитетными международными агентствами.

Возможно, в дальнейшем в инвестиционную декларацию будут добавлены другие валюты и расширен список ценных бумаг, в которые можно будет вкладывать средства (гособлигации центральных банков ведущих стран, корпоративные облигации и акции самых надёжных заёмщиков и эмитентов). Например, в «образцовом» нефтяном фонде Норвегии в списке разрешённых активов имеется свыше тысячи наименований ценных бумаг, включая фондовые инструменты частных, государственных и муниципальных структур. Возможно, к чему-то подобному мы тоже когда-нибудь придём.

Евгений Гавриленков,
ГЛАВНЫЙ ЭКОНОМИСТ ГРУППЫ КОМПАНИЙ «ТРОЙКА ДИАЛОГ»

Не думаю, что обязательно надо расходовать средства Стабилизационного фонда. Стабилизационный фонд — это некий стратегический запас.

Более низкая ставка налога на добавленную стоимость вводится не на один год, а сохранится и в какой-то перспективе. А запасов Стабилизационного фонда на многие годы может и не хватить. В принципе, предлагаемое снижение налогов в условиях, когда государство не очень

хорошо выполняет свои функции — а у общества есть претензии к качеству услуг, которые оно предоставляет обществу (безопасность, социальная политика и т. п.), — вполне можно расценить как признание этого факта. Да, мы не можем дать обществу того, на что оно рассчитывает, поэтому снижаем налоги. Но не надо навязывать эти некачественные услуги, расходуя финансовые резервы. То есть надо снижать и расходы, особенно те, которые так быстро выросли за последнее время.

Мы знаем, что экономики многих стран растут высокими темпами в условиях коррумпированных и некачественных государственных структур. И там сложилась именно такая система: низкие налоги, государство собирает меньше доходов, инвестируя, бизнес идёт на повышенный риск по сравнению с нормальными, развитыми странами, который компенсируется за счёт низкого налогового бремени. Эта логика понятна, но я не уверен, что этот шаг нужно предпринимать именно за счёт Стабилизационного фонда.

Конечно, деньгами фонда нужно будет умело управлять. Например, если разместить их в надёжных и высоколиквидных бумагах других государств, то при этом будут определённые потери. Те проценты, которые мы будем получать, будут явно ниже процентов, которые мы платим по внешнему долгу.

Идея создания всяких правильных зон и технопарков вроде бы кажется хорошей. Но только в условиях некоего идеального государства. У нас же традиционно всегда бывало, что подобного рода инвестиции уходят куда-то на сторону и особой отдачей от них нет. Поэтому все эти эксперименты лучше продолжать в рамках текущих бюджетов, не затрагивая резервы — основу финансовой стабильности. Ведь во многом именно благодаря накопленным резервам мы и получили инвестиционные рейтинги.

Михаил Копейкин,
ЗАМЕСТИТЕЛЬ РУКОВОДИТЕЛЯ АППАРАТА ПРАВИТЕЛЬСТВА

Мера по снижению ставки НДС до 13 процентов должна положительно повлиять на увеличение деловой активности и на качественное содержание экономического роста. Это будет также способствовать развитию высокотехнологичных отраслей промышленности.

Средства Стабилизационного фонда можно также частично направить на увеличение уставного капитала Агентства по ипотечному жилищному кредитованию и гарантий государства по ипотечным облигационным займам. По предварительным прикидкам, в 2005 году на это может быть направлено около 10 млрд. руб.

Другое важное направление, где крайне желательны инвестиции из бюджета, — предоставление государственных гарантий на поддержку экспорта промышленной продукции. Это, с одной стороны, снизит риски финансовых потерь экспортёров и улучшит условия их кредитования, а с другой стороны, будет способствовать увеличению объёмов производства в высокотехнологичном секторе промышленности. Эксперты полагают, что на эти цели можно было бы выделить 35 млрд. рублей.

Ещё порядка 30 млрд. руб. требуется для формирования инновационного гарантийного фонда, что будет способствовать повышению конкурентоспособности отечественной экономики, реализации инновационных проектов, стимулированию выпуска высокотехнологичной продукции.

Цена вопроса создания технико-внедренческих зон, столь необходимых для поддержания научного потенциала страны и обеспечения скорейшего внедрения и практического применения новейших исследовательских разработок, не превысит в этом году 5 млрд. руб.

Сумма расходов по данным мерам составит около 400 млрд. руб., что не выходит за рамки превышения общего объёма Стабилизационного фонда над базовым на 1 января 2005 года.