

Российская газета

1 февраля 2005

Налоги - без суда, но с последствиями - комментарий

Евсей ГУРВИЧ,

РУКОВОДИТЕЛЬ

ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТНОЙ ГРУППЫ:

- Трансферное ценообразование - одна из тех проблем, в решении которых приходится выбирать из двух плохих вариантов. Действительно, масштабы уклонения от налогообложения с помощью этих схем велики, что и подтверждают наши исследования. Но мы встаем перед неприятной альтернативой. Конечно, нужно улучшать налоговое администрирование, что может пополнить казну. Но в условиях несовершенства административного аппарата крайне опасно увеличивать степень свободы действий налоговых органов. Наоборот, нужна максимальная регламентация этих действий, иначе на самом деле повысится "взяткоемкость" аппарата. Предлагаемые минфином меры оставляют поле для субъективной трактовки этих правил. Это вполне может быть использовано в интересах отдельных компаний, допустим, для бесчестной конкуренции. Так что трудно однозначно высказаться за тот или иной путь.

Что же лучше - оставить все как есть или же увеличить сбор налогов вместе с ростом коррупции? Вероятно, оптимальным сценарием было бы сначала активизировать административную реформу, добиться успехов в борьбе с коррупцией, а затем уже приводить в действие предлагаемые механизмы.

Что касается делового климата в стране, то по индексу реформирования Европейского банка реконструкции и развития Россия по итогам 2004 года опустилась на самую низкую отметку с 1999 года. Одна из причин тому - исчерпанность легких реформ, переход к серьезным социально-экономическим преобразованиям. Вторая - ухудшение позиций по защите прав собственности. И неудивительно, что за девять месяцев 2004 года отток капитала из страны увеличился в пять раз по сравнению с тем же периодом 2003 года. Необходимо активизировать диалог власти и бизнеса, чтобы восстановить доверие к государству со стороны предпринимателей. Так что любые изменения налогового законодательства необходимо проводить взвешенно и осторожно.