

# ОРЕС. RU

## Экспертный канал



10:09 17 января 2005

### **Евсей Гурвич: Опасная идея**

**Евсей Томович, правительство рассматривает сейчас возможность снижения НДС с 18% до 13% за счет средств Стабилизационного фонда с целью ускорения роста ВВП на 1,5% - 2% в год. При этом можно отметить, что снижение НДС в 2004 году до 18% с 20% не дало необходимого результата. В связи с этим – два вопроса. Можно ли рассчитывать на успех в случае нового снижения? И можно ли ради этого использовать средства Стабфонда, которые пока лишь незначительно превысили «критическую» отметку в 500 млрд. руб.?**

Идея замещения любых дополнительных постоянных обязательств либо выпадающих доходов бюджета сверхдоходами от дорогой нефти очень опасна для стабильности бюджета в принципе. В данном случае предполагается, что потери будут быстро компенсированы за счет резкого ускорения роста. Но неясно, на чем основаны столь оптимистичные предположения – никаких реальных оснований для этого нет. Многочисленные межстрановые исследования либо вообще не обнаруживают значимого влияния налоговой нагрузки на рост, либо находят незначительный эффект. Судя по этим результатам, максимум, чего можно достичь за счет снижения НДС - это ускорить наш экономический рост на 0,2% в год. Очевидно, что это, во-первых, не решит проблему несостоявшегося удвоения ВВП, а во-вторых, не позволит компенсировать потери для бюджета в обозримом будущем. Таким образом, предлагаемая мера приведет к росту «структурного дефицита» бюджета, т.е. несбалансированности его расходов и стандартных доходов, рассчитанных при средних мировых ценах. Уже сейчас расходы бюджета соответствуют доходам при цене на нефть \$25 за баррель, а структурный дефицит составляет 1,7% ВВП, в случае же снижения ставки НДС до 13% он превысит 3% ВВП. Это значит, что как только цены на нефть упадут (а это, чуть раньше или чуть позже неизбежно произойдет), бюджетный дефицит выйдет за 3% ВВП (известно, например, что в ЕС такая планка считается предельно допустимым уровнем дефицита).

Кроме того, НДС – это налог, который платят потребители, поэтому основным результатом от снижения НДС будет еще большее увеличение потребительского спроса, который и так растет очень быстро, а удовлетворяется сегодня в основном за счет наращивания импорта. Поэтому снижение данного налога подтолкнет не столько рост, сколько импорт. Если рассматривать стимулирование роста средствами налоговой политики, то имело бы смысл говорить не о снижении НДС, а о налоговых льготах для инвестиционной деятельности, а также для научных исследований и разработок. Такие схемы применяются во многих странах и показали свою эффективность.

Далее, не совсем понятно, как вообще могут средства Стабфонда компенсировать выпадающие поступления НДС, если правительство уже фактически решило, что доходы от высоких цен на нефть направляются на погашение внешнего долга. Уже, в

основном, достигнута договоренность с Парижским клубом о досрочном погашении в течение ближайших трех лет всего долга России на сумму 45 млрд. долларов, то есть по 15 млрд. долларов в год. И я не вижу возможности одновременно использовать средства Стабфонда и на погашение внешнего долга, и на компенсацию потерь бюджета от снижения НДС. Невозможно несколько раз использовать одни и те же доходы. Поэтому мне кажется, что это не только нецелесообразная, но и опасная идея.

**То есть, можно сказать, что правительство сейчас занимается популизмом?**

Нет, я не думаю, что это популизм. Оно продолжает линию на снижение налоговой нагрузки, которая проводилась последние несколько лет. Однако, на мой взгляд, налоговая нагрузка у нас уже достаточно существенно снижена, хотя это и маскируется высокими ценами на нефть. Если «стандартизовать» нагрузку, рассчитав ее при обычных мировых ценах, то она составит примерно 28% ВВП, что немного (для переходных экономик налоговая нагрузка обычно лежит в диапазоне от 30% до 40% ВВП). Я думаю, что правительство сейчас ищет способ быстро ускорить рост, чтобы все-таки решить задачу удвоения ВВП. Но главное, чего нам для этого недостает – это благоприятный инвестиционный климат. И если в предыдущие годы он медленно, но улучшался, то в 2004 году климат резко похолодал. В результате чистый отток капитала вырос за первые три квартала в 5(!) раз по сравнению с 2003 годом. В таких условиях снижение налогов не поможет – просто мы опять, как в старом анекдоте, пытаемся искать потерянные деньги не там, где их потеряли, а под фонарем.