

ОРЕС.RU

Экспертный канал

Е. Гурвич
10:47 21 апреля 2004



Евсей Гурвич: Мне не известны примеры успешного развития в странах, где не были решены обе задачи

Евсей Томович, нобелевский лауреат Джозеф Стиглиц подверг резкой критике позицию МВФ. "МВФ не должен навязывать государствам неолиберальные догмы <...> Модель рыночной экономики, предлагаемая МВФ в корне неверна. <...> Позиция МВФ вообще никогда не имела ничего общего с экономической наукой и настоящей рыночной экономикой, она в основном несла идеологический заряд" - сказал Стиглиц. Он критикует МВФ за придание слишком большого значения инфляции, за идею невидимой руки рынка и считает, что должен быть баланс между рынком и государством. Для России в этой связи он считает необходимым "восстановить веру в государство, вернуть веру в законность права собственности, перераспределить доходы от пользования природными ресурсами и найти инструменты инвестирования в социальные нужды". То есть, он полностью поддерживает политику, проводимую сегодня российским правительством и Президентом. Но так ли все однозначно?

Я считаю, что нет смысла слишком остро противопоставлять позицию МВФ и Стиглица. Речь идет не об «или-или», скорее, о приоритетах. Для построения конкурентоспособной экономики и выхода на траекторию устойчивого роста требуются и макроэкономическая стабилизация (на которую нацелена политика МВФ), и создание сильных государственных институтов, о которых говорит Стиглиц. Мне не известны примеры успешного развития в странах, где не были решены обе задачи. Вряд ли сейчас имеет смысл возвращаться к тому, как нужно было проводить реформы в 1992 году. Если же говорить о нынешней ситуации, то у нас макроэкономические проблемы в основном решены, в то время как государственные институты явно очень несовершенны. Сейчас именно это наше наиболее слабое место, поэтому те задачи, о которых говорит Стиглиц, действительно являются для нас приоритетными. Он считает, что «надо восстановить веру в государство». Но это можно делать по-разному: например, введя цензуру на критику правительства. Точнее говоря, нам нужно построить эффективное государство, и на этой основе сформировать доверие к нему. Далее, Стиглиц призывает вернуть веру в законность прав собственности. Это, конечно, необходимо, но опять можно пытаться подходить к достижению этой цели. У нас массовый раздел собственности прошел совсем недавно и достаточно произвольно. Поэтому остается возможность заявить, что для укрепления законности собственности нужно переделить ее заново – на этот раз «по справедливости». Но за последнее десятилетие в основном сформировался эффективный собственник, который уже развивает производство, работает по рыночным законам. Такой пересмотр вернул бы нас минимум на 10 лет назад. Поэтому власти нужно было бы не ставить под вопрос права собственности для того чтобы сделать бизнес более послушным, а, напротив, всемерно поддерживать незыблемость этих прав, быть их гарантом. Что касается перераспределения доходов от пользования природными ресурсами, то оно происходит на протяжении всего послекризисного периода: увеличена налоговая

нагрузка на нефтяной сектор и снижена нагрузка на остальные. Я согласен с тем, что социальную политику следовало бы усилить. Сейчас она приносится в жертву идее снижения налоговой нагрузки, в результате чего остается все меньше ресурсов для решения социальных проблем. За этим стоит представление, что снижение налоговой нагрузки ускорит рост, и тем самым повысит доходы населения – а значит, снимет многие социальные проблемы. Однако, поскольку налоговая нагрузка у нас уже давно не чрезмерна, я не вижу смысла снижения затрат на социальную политику (и без того небольших). Решение социальных проблем снизит социальное напряжение и повысит поддержку политики властей.

Не означают ли те предложения, которые выдвигает Стиглиц, введение госрегулирования?

Не думаю, что речь идет о государственном дирижизме в полном смысле. В принципе, какой-то элемент госрегулирования есть всегда и везде - регулируются естественные монополии, берутся налоги и т.д. Здесь, видимо, речь идет о повышении роли государства. Это тонкий вопрос, который нужно обсуждать конкретно. Важно, какими методами и в какой части предлагается повышать роль государства. Так можно назвать малоперспективное прямое вовлечение государства в бизнес. Но сюда укладывается и простое выполнение общепризнанных функций государства, которые у нас сейчас выполняются плохо: обеспечение безопасности, судебной защиты, исполнения контрактов, минимальных социальных гарантий.