

"Никто не ожидал и не предсказывал столь впечатляющего развития"

Евсей ГУРВИЧ, научный руководитель Экономической экспертной группы

05.03.2004

За четыре года президентства Владимира Путина удалось устранить макроэкономические диспропорции, которые привели в свое время к кризису 1998 года.

Мы избавились от хронического бюджетного дефицита, причем не увеличив при этом налоговую нагрузку, за счет сокращения расходов. Как результат, из страны с очень высокой долговой нагрузкой мы превратились в государство с нагрузкой ниже средней. Ушел в прошлое период «виртуальной экономики», как нас называли за всеобщие неплатежи и бартер. Благодаря всему этому макроэкономические риски за последние четыре года кардинально снизились.

Во-вторых, стали более эффективно использоваться бюджетные деньги. Введение системы государственного казначейства, ликвидация множества внебюджетных фондов (особенно региональных), уход от бартерных зачетов бюджета с предприятиями -- все это позволило взять под контроль государственные финансы, сделать их более прозрачными.

В-третьих, начата работа по действительно ключевым направлениям: снижение административных барьеров, общая административная реформа, реструктуризация естественных монополий. Правда, здесь мы не слишком далеко ушли: существенно продвинулись в электроэнергетике, немного на железнодорожном транспорте и совсем не сдвинулись в газовой отрасли. Ничего радикального не сделано и в банковской реформе, хотя состояние банковской системы, тем не менее, улучшается (как и экономики в целом).

Трудно точно определить, какую роль в улучшении макроэкономической ситуации сыграла внешняя конъюнктура. Конечно, рост цен на нефть с 12 долл. за баррель в 1998 году до 27 долл. в 2000-м существенно подействовал на рост экономики. Но, думаю, это дало первоначальный толчок. А дальнейшее поддержание роста -- это в большей степени заслуга проводимой политики. Тут и правильная финансовая политика, и улучшение инвестиционного климата, и политическая стабилизация. Сейчас многие резко критикуют создание (кстати, по инициативе президента) стабилизационного фонда, а я считаю это совершенно правильной идеей. В противном случае при низких ценах на нефть мы вновь имели бы дефицит бюджета, иными словами -- макроэкономическую неустойчивость.

Пока не вносят заметного вклада в рост иностранные инвестиции. В прошлом году они увеличились, но в основном за счет портфельных инвестиций и кредитов. Уровень же прямых иностранных инвестиций остается очень низким. Для того чтобы они стали играть значимую роль в нашем развитии, нужно, в частности, совершенствовать судебную систему, снижать административное вмешательство в экономику.

Если говорить о минусах в проведении социально-экономической политики, то явно недостаточно велась борьба с бедностью. Дифференциация между бедными и богатыми не уменьшается. Быстро растет общий уровень жизни, но очень мало целенаправленных мер по сокращению количества бедных. Мы слабо продвинулись в реструктуризации бюджетного сектора (начиная от армии и кончая здравоохранением).

Кроме того, достаточно негативные отдаленные последствия я ожидаю от событий вокруг ЮКОСа. Существует опасность, что бизнес этой компании вообще будет разрушен. А защищенность прав собственности -- едва ли не самый главный фактор, который в конечном итоге определяет успешность экономики. Если бизнес постоянно находится под ударом, то никто не заинтересован в его долгосрочном развитии.

В целом, если судить по объективным показателям, власть работала достаточно успешно. Все экономические прогнозы и оценки, которые давались до 2000 года, были достаточно пессимистическими, никто не ожидал и не предсказывал столь впечатляющего развития. Это и есть объективная оценка деятельности кабинета министров. Поэтому неудивительно, что весь свой первый президентский срок (за исключением последних трех недель) президент проработал с одним премьером.

Сейчас приоритет -- административная реформа. Думаю, Владимир Путин должен взять на себя ответственность за ее проведение, не перекладывать центр преобразований в этой сфере на правительство. Только в этом случае есть шанс достичь результата. Без эффективного госаппарата проводить экономические реформы, более активную промышленную политику будет очень сложно.