

ОРЕС.Ru

Экспертный канал

Виктор Субботин: Недостаток трудовых ресурсов - основной ограничитель роста российской экономики

23 января 2004

Виктор Евгеньевич, специалисты прогнозируют, что в этом году, как и в прошлом, будет увеличиваться спрос на специалистов реального сектора (производственников, технологов и проч.) в то время, как большая часть лиц, принимавших решение о своей будущей профессии пять лет назад, выбрали "модные" тогда профессии, как юрист, экономист.

а) Не приведет ли такая тенденция к заметному росту безработицы среди молодежи?

б) База для подготовки специалистов реального сектора (ВУЗы, проф.тех училища) либо разрушена, либо не существует. Как, по-Вашему, рынок будет находить решение этой проблемы дефицита специалистов. Верно ли, что будут пересматриваться старые принципы не брать на работу лиц старше 45?

Я бы не стал опасаться значительного роста безработицы в ближайшее время. Демографическая ситуация в стране такова, что даже для сохранения числа занятых на нынешнем уровне в ближайшие десять лет потребуется, по-видимому, привлечь иностранную рабочую силу. Максимальное «представительство» среди занятого населения имеет категория работников в возрасте 40-49 лет, естественное выбытие которых едва покрывается за счёт молодых поколений. Это значит, во-первых, что спрос на молодые кадры в целом по экономике снижаться не будет. Кроме того, практически все те, кому сейчас от 40 до 50 лет и кто уже работает, сможет работать и после 50. Сказанное выше относится, конечно, не ко всем отраслям экономики. Наиболее остро проблема выбытия кадров будет стоять перед сектором производства товаров, прежде всего, промышленностью, в меньшей степени – в отраслях услуг. Здесь тоже есть свои «проблемные точки», например, ЖКХ и наука, но в таких сферах, как экономика и финансы, культура и искусство, управление число вновь пришедших специалистов в целом покрывает их естественную убыль. Это приведёт в ближайшие годы к низкой безработице, в частности, среди квалифицированных специалистов-производственников, тогда как в «модных» профессиях возникнут некоторые трудности с трудоустройством на обоих возрастных полюсах – как среди выпускников учебных заведений, так и среди людей предпенсионного возраста. Я, правда, думаю, что молодые специалисты пострадают от складывающейся конъюнктуры не так сильно – ведь на их стороне очень сильное преимущество, а именно, полученное ими образование. Благодаря огромному прогрессу, достигнутому в последнее десятилетие в сфере обучения новым для нас профессиям, каждое следующее поколение лучше подготовлено, чем предыдущее. Поэтому скорее можно ожидать «вымещение» с рынка труда людей старшего возраста. Одна из причин предкризисного состояния рынка труда в России – недостаточное внимание к нему со стороны государства. Дефицит работников в целом по экономике не в последнюю очередь вызван непростительно высокой смертностью среди работоспособного населения – результат как плачевного состояния системы здравоохранения, так и низкого уровня правопорядка. Нет у российского государства и адекватной миграционной политики. Достаточно сказать, что при надвигающемся остром дефиците собственных работников, их старении, росте числа пенсионеров в расчёте на работающих, российское правительство, и, особенно, местные власти, проявляют явное неприятие по отношению к работникам, прибывающим из стран СНГ. Если сейчас не

будет использован этот ресурс, то в будущем рабочую силу придётся импортировать из Китая, с соответствующими последствиями для национального состава России.

Что касается базы подготовки специалистов реального сектора, мне не кажется, что она полностью разрушена. Многие ещё осталось, хотя несомненно и то, что деструктивные процессы не прекратились. Основная причина этого – также недостаток деятельного участия государства в поддержке и развитии образования.

Дело в том, что рынку не под силу самому разрешить возникшее противоречие между дефицитом кадров и неразвитостью их подготовительной базы. Основная проблема здесь состоит в том, что в эффект от получения качественного образования отдельным работником проявляется лишь после того, как он покидает стены учебного заведения.

Поэтому, молодым людям фактически нечем заплатить за своё обучение, несмотря на то, что в дальнейшем они лично получают от него большой выигрыш. Введение платного образования, при существующей у нас дифференциации доходов и массовой бедности, не только не решает эту проблему, но и может нанести вред за счёт снижения уровня подготовки специалистов в целом по стране. Поэтому для восстановления образовательной базы необходимо найти способ передачи денег «из будущего в прошлое», то есть от тех, кто уже обучен и работает, в давно законченные ими учебные заведения. Такую задачу может эффективно решить государство, финансируя образования за счёт налогов. Это – модель бесплатного образования, которая раньше действовала в нашей стране, и поныне существует во многих развитых странах (например, Франции). К сожалению, при существующей политической ситуации, когда снижение налогов – это лозунг дня, вряд ли можно рассчитывать на какие-то серьёзные шаги российского правительства в этом направлении. Есть и другой способ – введение платного образования с одновременным внедрением образовательных кредитов. Но и здесь не обойтись без государственного участия – ведь даже при имеющихся значительных кредитных ресурсах, их невозможно будет направить на обучение пока бедных молодых людей без соответствующих гарантий банкам со стороны государства.

В целом недостаток трудовых ресурсов будет в ближайшее время основным ограничителем роста российской экономики. Недаром, в ВВП доля оплаты труда всё время увеличивается – это показывает переоценку рынком стоимости труда по сравнению со стоимостью капитала. К сожалению, при наблюдаемом самоустранении государства от решения возникающих в связи с этим проблем, критическое положение на рынке труда будет со временем усугубляться.

http://www.opec.ru/comment_doc.asp?d_no=45257