

РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА

13 января 2004

Государство подыскивает место

Евсей **Гурвич**

НАУЧНЫЙ РУКОВОДИТЕЛЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТНОЙ ГРУППЫ

Административная активность может стать основой нового экономического курса

САМЫМ значимым экономическим событием не только наступившего года, но и всего предстоящего четырехлетия станет формирование после президентских выборов нового Правительства и определение стоящих перед ним задач.

Спектр решений чрезвычайно широк. Один крайний вариант заключается в сохранении либерального курса, который был сформулирован в "Программе Грефа" и затем с большей или меньшей энергией, но вполне последовательно проводился в жизнь до середины прошлого года. Сохранение в Правительстве ключевых фигур экономического блока однозначно сигнализировало бы о преемственности политики, которую Президент изберет для своего второго срока.

Вместе с тем "дело "ЮКОСа" и итоги парламентских выборов заставляют предположить, что экономический курс может оказаться серьезно скорректированным. Изменения, если они будут внесены, несомненно, в первую очередь коснутся усиления госконтроля во всех сферах. Крайним проявлением нового подхода стало бы расширение прямого участия государства в экономической деятельности. На возможность такого развития событий указывает заявления МНС незадолго до Нового года о выявленной недоплате "ЮКОСом" налогов за 2000 год на сумму около 100 миллиардов рублей. Логическим продолжением вполне может стать доведение этой, одной из самых успешных российских компаний, до банкротства и передача ее в госсобственность.

Между двумя обозначенными крайностями располагается множество промежуточных вариантов. Они могут предусматривать увеличение перераспределяемых через бюджет ресурсов, значительное повышение инвестиционной активности государства, проведение политики поддержки отраслей (или предприятий), признанных приоритетными, и т. п.

Как можно оценить такие сценарии? Прежде всего отметим, что потеря поддержки избирателей "правыми" партиями сама по себе не доказывает оправданности отхода от либеральной политики. Экономический курс, как устройство ядерного реактора или способ проведения хирургической операции, не должен решаться всеобщим голосованием. Во всех этих случаях лицо, которое принимает решение, вынуждено брать на себя бремя решения проблемы и нести ответственность за положительный или отрицательный результат. Таким образом, выбор курса должен определяться оценкой возможных последствий. Здесь уместно обратиться к международному опыту, но выводы из него на первый взгляд выглядят противоречивыми. "Азиатские тигры" (Южная Корея, Тайвань, Сингапур) добились огромных успехов, ворвавшись с помощью активной промышленной политики в ряды наиболее развитых стран мира. В других случаях (Индонезия, Пакистан, не говоря о социалистических странах) активное участие государства в управлении экономикой привело скорее к отрицательным результатам. Чем следует руководствоваться при выборе решения для России?

Анализ показывает, что активная государственная экономическая политика бывает успешной исключительно при сочетании двух условий: незрелой экономики и зрелого государства. Только на ранней стадии интеграции страны в мировую экономику, когда она не вполне готова на равных конкурировать на международных рынках, оправдана государственная опека. Однако чрезмерно долгое ее сохранение неизбежно сделает отечественных производителей "инфантильными", не способными самостоятельно выживать в конкуренции. С этой точки зрения активное государственное участие в формировании конкурентоспособной российской экономики пока еще вполне имеет смысл. Другое условие состоит в готовности самого государства эффективно направлять развитие экономики в русло, отвечающее интересам общества, а не отдельного чиновника. Здесь приходится признать, что наша административная система ограниченно готова к эффективному решению таких задач. Все это подводит нас к неожиданному выводу: альтернативные варианты экономического курса на нынешнем этапе не столько

исключают, сколько дополняют друг друга. Главным приоритетом нынешнее либеральное Правительство объявило повышение "качества государства" (проведение административной реформы, радикальное повышение эффективности работы бюджетного сектора). Без повышения же качества государства не имеет смысла (скорее - даже вредно) усиление его роли. Таким образом, оптимальным выбором на предстоящее четырехлетие представляется сочетание двух приоритетов: прежде всего повышения качества государства, а по мере прогресса в этом направлении - дозированное по масштабам и адекватное по сфере приложения повышение активности государства в формировании конкурентоспособной динамичной экономики.