



**Уважаемые коллеги!**

**Приглашаем Вас на Диспут-клуб «Узлы экономической политики»,  
который состоится 17 января 2013 года, 18:00 – 20:00**

Диспут-клуб проводится *Ассоциацией независимых центров экономического анализа (АНЦЭА)*, объединяющей более 50 ведущих аналитических центров. На обсуждение Клуба ежемесячно выносятся самые острые проблемы сегодняшней экономической политики. Участники дискуссии представляют альтернативные позиции по обсуждаемым вопросам.

**Тема диспута**

## **«КУДА ИДЕТ РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ НАУКА?»**

**В диспуте принимают участие**

**Александр Михайлович Либман**

младший профессор международной политической экономики  
Франкфуртской школы финансов и менеджмента

**Алексей Владимирович Кузнецов**

руководитель Центра европейских исследований  
Института мировой экономики и международных отношений РАН

**Франкфуртская школа финансов и менеджмента** – создана в 1957 году как исследовательская бизнес-школа, занимающаяся всеми аспектами предпринимательства, менеджмента, финансов и банковского дела. **Web: [www.frankfurt-school.de](http://www.frankfurt-school.de)**

**Институт мировой экономики и международных отношений** – создан в 1956 году для проведения комплексных исследований основных тенденций развития мировой экономики и политики, анализа и прогнозирования экономической динамики и социально-политических процессов в разных регионах мира. **Web: [www.imemo.ru](http://www.imemo.ru)**

**На диспут приглашаются**  
Экономисты, аналитики, студенты и все,  
кому интересна тема диспута.

**Сопредседатель Клуба**

**А.А. АУЗАН**

**МЕСТО ПРОВЕДЕНИЯ ДИСПУТА**

3-й гуманитарный корпус Московского государственного  
университета (Экономический факультет), 5 этаж, рекреация

**Сопредседатель Клуба,  
Президент АНЦЭА  
Е.Т. ГУРВИЧ**



## ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ ДИСПУТА

1. Возможно ли обеспечить в России адекватный уровень экономических исследований за пределами немногочисленных лидирующих центров?
2. Как повысить заинтересованность молодых российских экономистов к интеграции в мировую науку?
3. Должны ли в экономической науке доминировать прикладные исследования?
4. Перестает ли значимый научный результат (открытие) быть таковым, если сформулирован впервые по-русски, по-немецки?

## ИНФОРМАЦИЯ К РАЗМЫШЛЕНИЮ

### АЛЕКСАНДР МУРАВЬЕВ

старший научный сотрудник Института трудовых исследований (Бонн)

«В России сохраняется разделение экономического сообщества на экономистов, интегрировавшихся в мировую экономическую науку (и публикующихся, главным образом, в зарубежных журналах) и заметно более многочисленной группы экономистов, «признающих» исключительно российские журналы. [...] Российские журналы остаются невостребованными в мире и имеют очень низкий международный рейтинг. При этом проблема языка не играет первостепенной роли. Даже в случае перевода на английский язык опубликованные в российских журналах статьи обычно оказываются незамеченными мировым сообществом ученых» (*Экономический журнал ВШЭ. 2011. Т. 15. № 2*).

### АЛЕКСАНДР ЛИБМАН

«Наш анализ позволил нам получить следующую картину среднестатистической докторской диссертации по экономике: господство прикладной ориентации исследований сочетается с использованием простой математики и цитат «экономистов-классиков», порой не имеющих отношения к собственно сути работы, в церемониальных целях. При этом, хотя 552 соискателя докторской степени в 2007-2010 годах опубликовали 258 статей в странах ОЭСР, лишь 11 работ были опубликованы в признанных международных журналах» (*Libman A., Zweynert J. Mimeo. 2012*).

### ВИКТОР ПОЛТЕРОВИЧ

академик РАН, президент Новой экономической ассоциации

«За 70 с лишним лет советской власти наша экономическая наука очень серьезно отстала. Сам экономический механизм в СССР был радикально отличен от западного. На Западе развивалась теория монетарной экономики – у нас не было оснований для развития такой теории, потому что не было монетарной экономики. Кроме того, наша экономическая теория находилась под идеологическим прессом, ее стремились сделать служанкой политики. В наших университетах позитивное изложение истории экономической мысли завершалось на Марксе, все остальное подавалось в форме критики. В конце 80-х – начале 90-х годов российская экономика стала постепенно преодолевать колоссальный разрыв с Западом» (*Наука реформ. «Взрослые люди» с экономистом Виктором Полтеровичем // Polit.ru. 13 сентября 2011 года*).

### АЛЕКСЕЙ КУЗНЕЦОВ

«Учитывая ожесточенные в последние годы дискуссии в нашей стране о дальнейшей судьбе отечественной науки и образования, а также принадлежность самих авторов к этим отраслям, наибольший интерес представлял бы, на мой взгляд, акцент на анализе специфики занятости в научно-образовательном сегменте, включая трансформацию мотивации к труду. При этом необходимо дополнять, например, социологическими исследованиями традиционный анализ статистики о количестве занятых, их квалификации и уровне оплаты труда» (*Мировая экономика и международные отношения. 2011. № 8. С. 122*).

