

**МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Обзор экономических показателей**

11 февраля 2002 года

1. ПОСЛЕДНИЕ ДАННЫЕ

	1999	2000	2001	янв 01	янв 02
Рост потребительских цен, %	36,5	20,2	18,6	2,8	3,1
Рост цен производителей, %	67,3	31,6	10,7	1,0	0,2 ¹
Рост денежной базы, %	54,1	60,2	38,1	-7,6	-7,6
Рост денежной массы, %	57,2	62,4	40,1	10,4	11,4 ¹
Рост номинального обменного курса доллара США, %	30,8	4,3	7,0	0,8	1,8
Реальное удорожание рубля по сравнению с долларом США, %	2,2	11,5	9,1	1,9	1,1
Средняя скорость обращения денежной массы ¹	8,4	7,9	6,9	6,7	6,0

	2000, млрд. руб.	2000 в % к 1999	дек 01 в % к ноя 01	дек 01 в % к дек 00	2001 в % к 2000
Выпуск продукции и услуг базовых отраслей	-	108,0	102,0	105,1	105,7
Объем промышленной продукции	4762,5	109,0	100,1	102,6	104,9
Инвестиции в основной капитал	1165,2	117,4	158,0	111,5	108,7

Исполнение федерального бюджета		2000	2001	дек 01	янв 02 ²	Проект бюджета на 2002
На кассовой основе по определению МВФ						
Доходы	млрд. руб.	1132,1	1590,7	197,1	125,4	1844,5
	% ВВП	14,4%	17,6%	23,2%	17,7%	16,8%
Расходы ³	млрд. руб.	1045,7	1310,2	187,5	93,6	1666,2
	% ВВП	13,3%	14,5%	22,1%	13,2%	15,2%
в т.ч. обслуживание долга	млрд. руб.	257,9	231,1	9,7	13,5	289,7
	% ВВП	3,3%	2,6%	1,1%	1,9%	2,6%
Профицит(+)/ дефицит(-) ³	млрд. руб.	86,4	280,5	9,6	31,8	178,3
	% ВВП	1,1%	3,1%	1,1%	4,5%	1,6%
Первичный профицит(+)/ дефицит(-) ³	млрд. руб.	344,3	511,6	19,3	45,3	468,0
	% ВВП	4,4%	5,7%	2,3%	6,4%	4,3%
По отчету Министерства финансов						
Профицит(+)/ дефицит(-)	млрд. руб.	102,9	265,0	7,4	48,6	178,3
	% ВВП	1,3%	2,9%	0,9%	6,8%	1,6%
Первичный профицит(+)/ дефицит(-)	млрд. руб.	360,8	496,1	17,0	62,0	468,0
	% ВВП	4,6%	5,5%	2,0%	8,7%	4,3%

¹ Данные за декабрь.

² Предварительные данные на основе данных о финансировании, без ЕСН.

³ Оценка ЭЭГ по методике МВФ.

СОДЕРЖАНИЕ

1. ПОСЛЕДНИЕ ДАННЫЕ	1
2. ОБЗОР ОСНОВНЫХ СОБЫТИЙ И ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ЗА ПЕРИОД С 10 ЯНВАРЯ ПО 10 ФЕВРАЛЯ 2002 ГОДА	3
3. ИНФЛЯЦИЯ	10
ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЕ ЦЕНЫ	11
4. РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР	17
ВАЛОВОЙ ВНУТРЕННИЙ ПРОДУКТ.....	17
5. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ФИНАНСЫ	26
5.1 БЮДЖЕТНАЯ ПОЛИТИКА	26
ДОХОДЫ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА И НАЛОГОВАЯ ПОЛИТИКА.....	30
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ БЮДЖЕТ	33
5.2 КРАТКИЙ ОБЗОР БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ СУБФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ В 2001 ГОДУ .	40
6. КРЕДИТНО-ДЕНЕЖНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ	48
ОБЗОР ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОЙ И ВАЛЮТНОЙ ПОЛИТИКИ ЦЕНТРАЛЬНОГО БАНКА В 2001 ГОДУ	48
ДИНАМИКА ЧИСТЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ РЕЗЕРВОВ И ЧИСТЫХ ВНУТРЕННИХ АКТИВОВ	52
ДИНАМИКА ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ	54
ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ РЕЗЕРВЫ	56
СКОРОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ ДЕНЕЖНОЙ МАССЫ.....	57
7. ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ	58
РЫНОК ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБЛИГАЦИЙ	58
РЫНОК АКЦИЙ.....	60
8. ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ	61
ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ В 2001 Г.	61
9. СОСТОЯНИЕ ПЛАТЕЖЕЙ И РАСЧЕТОВ	67
10. ФИНАНСЫ НАСЕЛЕНИЯ	69

2. ОБЗОР ОСНОВНЫХ СОБЫТИЙ И ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ЗА ПЕРИОД С 10 ЯНВАРЯ ПО 10 ФЕВРАЛЯ 2002 ГОДА.

11 января. Министерство экономического развития и торговли направило в правительство законопроект "Об обязательных профессиональных пенсионных системах". С 1 января вступил в действие закон "О трудовых пенсиях в РФ", в соответствии с которым с 1 января 2003 г формирование досрочных /льготных/ пенсий будет переведено в профессиональные пенсионные системы.

Согласно законопроекту "Об обязательных профессиональных пенсионных системах", предприятия должны приступить к организации ППС с 1 июля 2002 г. Однако, для того чтобы закон заработал в полном объеме потребуются также принятие ряда нормативных актов правительства и внесение поправок в действующее законодательство.

С 15 января 2002 г тарифы на дальние железнодорожные пассажирские перевозки повысились на 30%.

16 января. Госдума приняла во втором чтении проект закона "О внесении изменений в статьи 188 и 189 Уголовного кодекса РФ". Законопроект направлен на усиление уголовной ответственности за контрабанду и незаконный экспорт.

19 января. Председатель правительства РФ Михаил Касьянов подписал постановление N21, предусматривающее снижение с 23,4 евро за тонну до 8 долл. за тонну ставки экспортной пошлины на сырую нефть и сырые нефтепродукты, полученные из битуминозных пород, вывозимые из России за пределы государств - участников соглашений о Таможенном союзе. Это постановление вступает в силу с 1 февраля 2002 г.

Средняя цена на нефть марки Urals на основании двухмесячного мониторинга за ноябрь-декабрь 2002 г. составляла 18,2 долл. за баррель или 132,86 долл. за тонну.

24 января. Правительство приняло на заседании жесткие решения по ограничению роста тарифов на услуги естественных монополий в 2002 г. В частности абонентская плата возрастет на 20,2 %, а стоимость электроэнергии, отпускаемая с ФОРЭМ, возрастет с 1 марта на 20%. В целом для конечных потребителей

электроэнергия возрастет в среднем на 17,9%, но по разным регионам этот показатель будет отличаться, поскольку он будет зависеть от решений региональных энергетических комиссий.

Тарифы на грузовые перевозки на железнодорожном транспорте возрастут с 15 февраля на 16%. Во втором полугодии будет проведена унификация. Тарифы на газ с 1 марта возрастут на 20%, а после представления бюджета "Газпрома" возможна еще одна корректировка тарифа. Остальные тарифы повышаться в этом году уже не будут. Ранее планировалось повышение всех тарифов на уровне 35%.

24 января. В соответствии с указом, подписанным президентом РФ Владимиром Путиным, средний размер пенсий с 1 февраля увеличивается на 6,5% и достигнет 1370 рублей (минимальный - более 700 рублей).

Пенсии в течение 2002 года в России будут увеличиваться в несколько этапов. Об этом сообщил глава Пенсионного фонда Михаил Зурабов. Помимо объявленного повышения пенсий с 1 февраля Пенсионный фонд планирует провести очередное увеличение размеров пенсий с 1 августа еще на 7%. При этом средний размер пенсий возрастет на 96 рублей и составит 1466 рублей.

Пенсионный фонд и правительство планируют проводить индексацию пенсий ежеквартально в том случае, если инфляция будет превышать 6%.

25 января. Госдума сняла с рассмотрения законопроект "О национализации", принятого нижней палатой парламента в первом чтении 23 января 2002 г.

25 января. Председатель правительства РФ Михаил Касьянов подписал распоряжение N72-р об объемах эмиссии государственных ценных бумаг в 2002 г.

Согласно распоряжению, Минфину РФ в 2002 г. разрешается осуществить эмиссию государственных ценных бумаг в следующих объемах: государственные краткосрочные бескупонные облигации – 48 млрд. руб., облигации федеральных займов – 97,5 млрд. руб., облигации государственных нерыночных займов – 10 млрд. руб., государственные сберегательные облигации – 10 млрд. руб. и облигации Российского внутреннего выигрышного займа 1992 г. – 10 млн. руб.

28 января. Правительство РФ намерено передать в Госдуму 64 законопроекта для рассмотрения в ходе весенней сессии 2002 года, в том числе о негосударственных

пенсионных фондах, об адресной компенсации, об отмене налога на покупку иностранной валюты, о введении единого порядка лицензирования, о повышении требований предоставляемой потребителям информации, о развитии рынка земли, бюджеты внебюджетных фондов, изменения в закон о налоговой полиции, о секретных изобретениях, о коммерческой тайне, усиление уголовной ответственности за преступления на рынке ценных бумаг.

8 февраля. Госдума приняла во втором чтении проект закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". В соответствии с законопроектом, судейское сообщество в России образуют судьи федеральных судов всех видов и уровней, судов субъектов РФ, составляющих судебную систему РФ.

Законопроект определяет порядок формирования и полномочия советов судов, квалификационных коллегий судей, срок полномочий выборных органов судейского сообщества, а также порядок принятия решений квалификационными коллегиями судей

ПРОГРЕСС В РАЗВИТИИ СТРУКТУРНЫХ РЕФОРМ В 2001 ГОДУ

В 2001 году был создан солидный задел для развития социальной и экономической сфер страны на среднесрочную и длительную перспективы. Приняты основополагающие законы, определяющие динамику институциональной среды развития бизнеса.

НАЛОГОВАЯ РЕФОРМА

Российское налоговое законодательство постепенно приближается к мировым стандартам, упрощая налоговую систему и увеличивая ее прозрачность.

В 2001 году была принята 25 глава Налогового кодекса о налоге на прибыль. Ставка налога снижена до 24% (с 35%) при отмене почти всех льгот. Одновременно снято большинство ограничений на включение затрат в расчет себестоимости, и предприятиям предоставлена возможность выбора амортизационной политики. Введена оплата налога на прибыль по методу начисления, хотя еще предстоит скорректировать ряд не совсем четко сформулированных положений.

Увеличению прозрачности сбора ресурсных налогов должна способствовать глава Налогового кодекса "Налог на добычу полезных ископаемых", которая вводит единый налог на добычу полезных ископаемых вместо акциза, платы за недра и отчислений на восстановление минерально-сырьевой базы. Устанавливаются фиксированные ставки для всех полезных ископаемых, в том числе фиксированная ставка устанавливается с 2005 года на добычу нефти. В переходном периоде, начиная с 2002 года до конца 2004 года, налоговая база при добыче нефти будет определяться как количество добытых полезных ископаемых в натуральном выражении, а базовая ставка будет составлять 340 руб. за одну тонну. При этом указанная налоговая ставка применяется с коэффициентом, характеризующим динамику мировых цен на нефть, пересчитанных в рубли по обменному курсу. Кроме того, предельная ставка экспортной пошлины на нефть зафиксирована законодательно в зависимости от мировых цен.

АНТИБЮРОКРАТИЧЕСКИЙ ПАКЕТ

В 2001 году был сделан громадный шаг вперед в деле по защите предпринимателей от произвола государственных чиновников, а также по отмене необоснованных барьеров для вступающих на рынок субъектов хозяйственной деятельности. Приняты и уже вступили в силу важнейшие законы - "О внесении изменений и дополнений в федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" и "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)", а закон "О государственной регистрации юридических лиц" вступит в действие с 1 июля 2002 года.

ЗЕМЕЛЬНАЯ РЕФОРМА

Президент России Владимир Путин подписал Земельный кодекс РФ, а также федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Кодексом регулируется оборот земель несельскохозяйственного назначения и является основой для осуществления инвестиционной деятельности. Земля и все, что на ней находится, признается кодексом единым целым и одно без другого продавать или приватизировать нельзя.

ВАЛЮТНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

В 2001 году законодательно либерализовано движение капитала. Приняты законы о снижении норматива обязательной продажи валютной выручки с 75 до 50 %, и "О валютном регулировании и валютном контроле", предусматривающие увеличение срока возврата валютной выручки при экспорте машинотехнической продукции.

ЗАЩИТА ПРАВ АКЦИОНЕРОВ

Принят Федеральный закон, который расширяет признаки банкротства кредитных организаций. Кроме того, предусмотрены дополнительные основания для осуществления мер по предупреждению банкротства.

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА

В 2001 году были приняты несколько ключевых законодательных актов, направленных на реформирование судебно-правовой системы. Основные законы, подписанные президентом, это Федеральные законы "О статусе судей в РФ", "О судебной системе РФ", "О Конституционном суде РФ" и "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ".

Новый Уголовно-процессуальный кодекс РФ вступает в действие с 1 июля 2002 г. Кодекс состоит из пяти частей, определяющих общие положения, досудебное производство, судебное производство, особый порядок судопроизводства и международное сотрудничество в сфере уголовного производства. Новый УПК строго фиксирует порядок рассмотрения уголовных дел и направлен на защиту прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступлений, а также тех, кто был незаконно осужден. Кодекс также регламентирует, что задержание и арест, а также обыск не могут быть произведены без согласия суда.

РЕФОРМА ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЙ

Правительство одобрило план реформирования электроэнергетики, предусматривающий отделение сферы естественной монополии (передача электроэнергии) от потенциально конкурентных видов деятельности (производство энергии) и создание эффективного рыночного механизма сбыта энергии. Также была утверждена трехступенчатая программа структурной реформы на железнодорожном транспорте, в которой аналогичным образом предусматривается разделение конкурентных видов деятельности (пригородные и грузовые перевозки, ремонт подвижного состава) и передача их в частные руки до 2009 года.

ПЕНСИОННАЯ РЕФОРМА

Была принята часть пакета законов по пенсионной реформе. В частности, это законы "О трудовых пенсиях в РФ", "О государственном пенсионном обеспечении в РФ", "Об обязательном пенсионном страховании в РФ" и "О внесении дополнений и изменений в Налоговый кодекс РФ и некоторые законодательные акты о налогах и сборах". Установлены организационные, правовые и финансовые основы обязательного пенсионного страхования в России. Новая система призвана обеспечить пенсионное обеспечение в период ожидаемого старения населения и предусматривает несколько составляющих пенсионных выплат – базовую, накопительную и страховую.

ТРУДОВОЙ КОДЕКС

С 1 февраля 2002 г. вступил в действие новый трудовой Трудовой кодекс РФ, который приводит трудовое законодательство в соответствие с требованиями

рыночной экономики и обеспечивает более эффективное использование и повышение мобильности трудовых ресурсов.

РЕФОРМА МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Правительством РФ одобрена программа развития бюджетного федерализма в РФ на период до 2005 г. Целью программы является формирование и развитие системы бюджетного устройства, позволяющей органам власти субъектов и местного самоуправления проводить самостоятельную налогово-бюджетную политику в рамках законодательно установленного разграничения полномочий и ответственности между органами власти разных уровней.

РЕФОРМА БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ

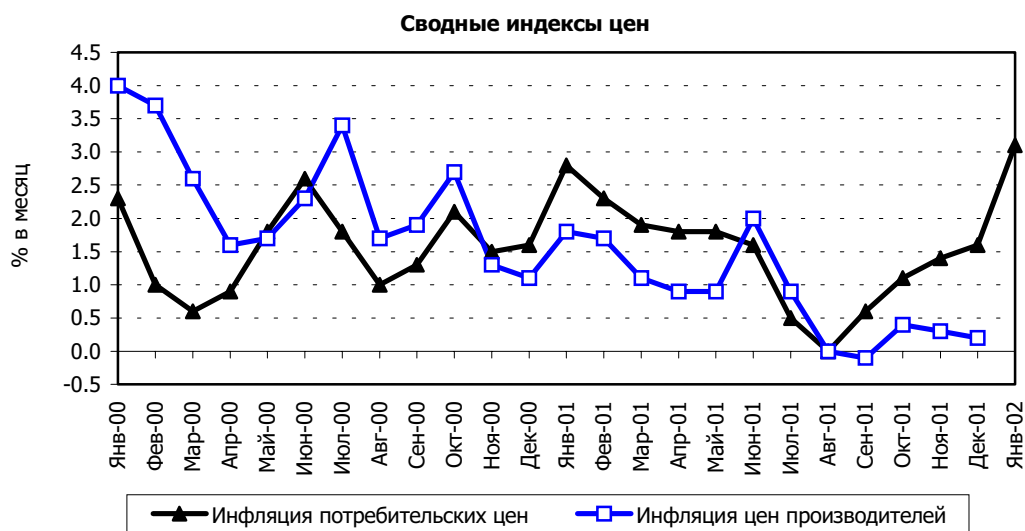
Принят закон, по которому Банку России предоставляется право запрещать формирование уставного капитала кредитной организации за счет неденежных средств. Также законодательно упрощен порядок банкротства кредитных организаций при недостаточности их капитала и повышен порог необходимого уставного капитала.

3. ИНФЛЯЦИЯ

В январе инфляция потребительских цен составила 3,1%, в то время как показатель за аналогичный период 2001 г. был равен 2,8%. Инфляция в годовом исчислении, рассчитанная к соответствующему месяцу предыдущего года, немного выросла в январе до 19,2% (в декабре это значение составляло 18,8%). Для сравнения, в апреле-мае прошлого года было зафиксировано максимального значения показателя, равное 25,0%. В то же время очищенный от сезонности месячный показатель⁴ составил 1,6%, не изменившись по сравнению с декабрем предыдущего года. Январская инфляция, пересчитанная в годовое выражение с учетом сезонности, зафиксирована на уровне 20,4% против 21,4% в декабре.

Индекс цен производителей в декабре вырос на 0,2% по отношению к предыдущему месяцу, и за весь 2001 г. инфляция цен производителей составила 10,7% по сравнению с 18,6% роста потребительских цен.

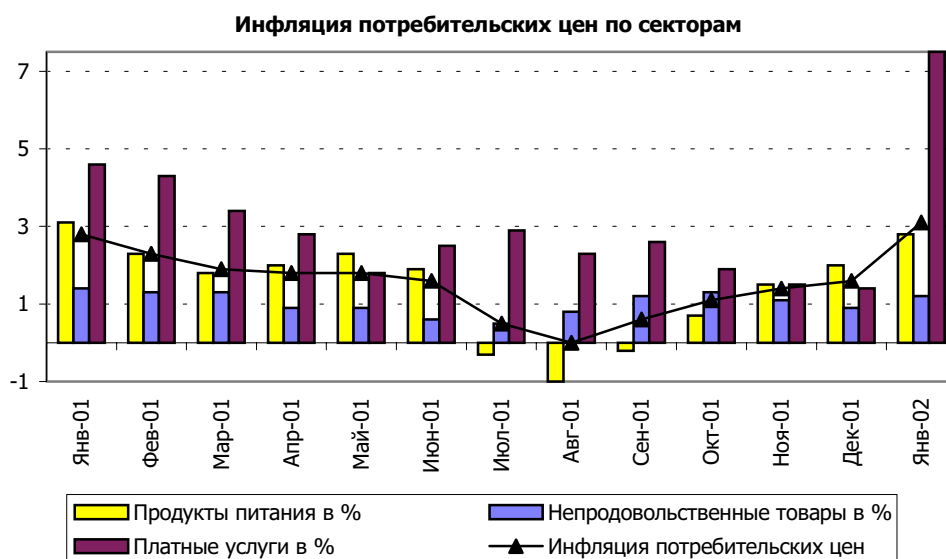
В целом за период после кризиса – с августа 1998 г. по декабрь 2001 г. – прирост цен производителей составил 205%, потребительских цен – 233%.



⁴ При очищении от сезонности использован аддитивный метод.

Потребительские цены

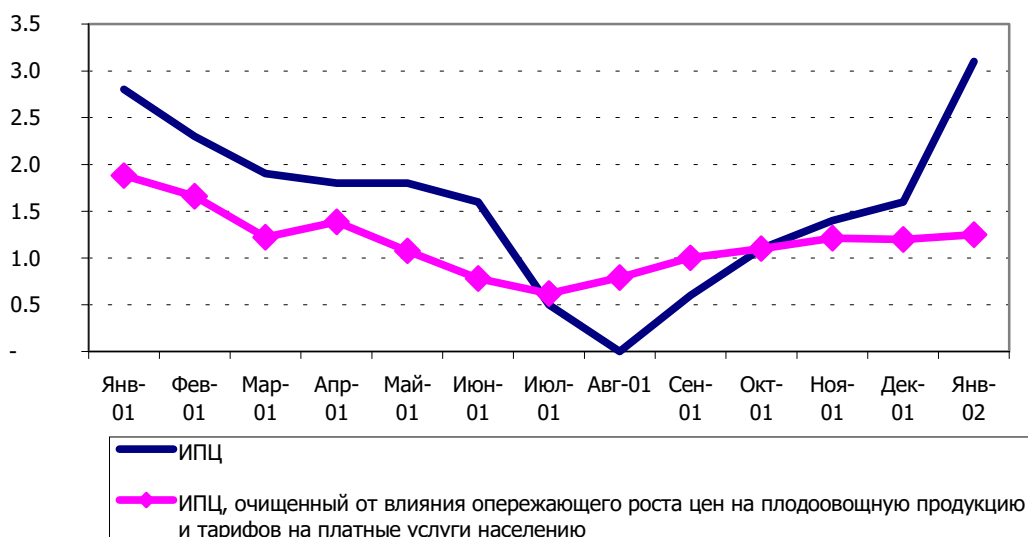
Как и на протяжении всего 2001 г., в январе наблюдалась резкая неоднородность в темпах повышения цен на основные товарные группы (продукты питания – 2,8%, платные услуги – 7,5%, непродовольственных товаров – 1,2%).



Рост тарифов на платные услуги населению во многом определялся административным повышением тарифов: услуги ЖКХ подорожали на 8,8%, пассажирский транспорт – на 6,6%, связь – на 18%. Тарифы в начале года повысились, вероятно, вследствие снижения общего объема субсидирования отрасли местными властями из-за ограниченности бюджетных средств, а также с целью скорейшего финансирования инвестиционных программ. Как и по товарам, рост цен по остальным видам услуг также в основном носит сезонный характер – с начала года расчеты производятся по новым ценам, часто включая будущую ожидаемую инфляцию, снижая «издержки меню».

По нашим оценкам, рост стоимости платных услуг населению в январе привнес 1,1 процентный пункт инфляции из общих 3,1.

Источники "избыточной" инфляции

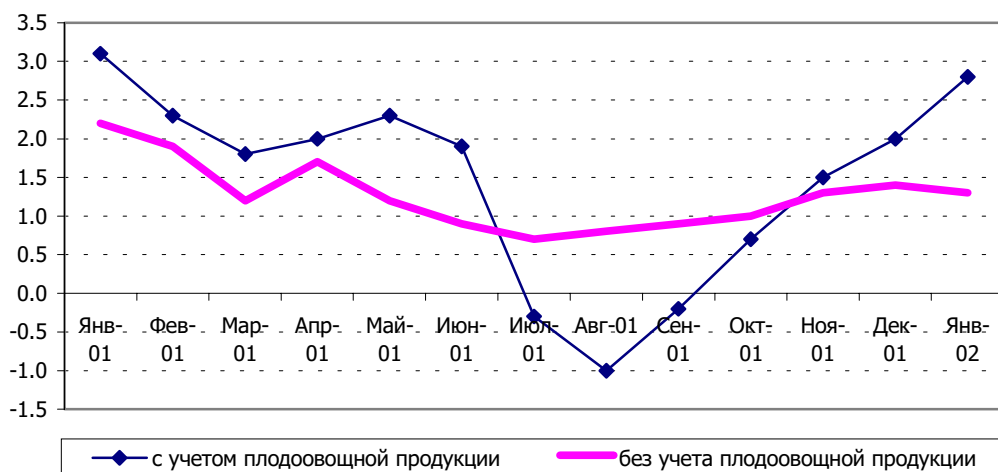


Индекс «базовой»⁵ инфляции, рассчитанный без учета влияния на динамику цен опережающего роста тарифов на платные услуги населению и резких колебаний цен на плодоовощную продукцию, в январе составил 1,2%, и такое же значение было зафиксировано в ноябре-декабре 2001г.

Инфляция в секторе непродовольственных товаров осталась на уровне конца 2001г., где индикатор колебался в пределах 0,9-1,3%. По сравнению с декабрем (0,9%) она все же немного выросла до 1,2%. Небольшое влияние оказало повышение цен на медикаменты и печатную продукцию в связи с отменой льготы по НДС. Но все же в основном превышение декабрьского значения может быть объяснено спросовыми факторами увеличения бюджетных расходов и, как следствие, денежной массы в предыдущем месяце. Также оказывает свое влияние упреждающее повышение цен на импортные товары вследствие усиления девальвационных ожиданий, подпитанных сохранением относительно неблагоприятной внешней конъюнктуры. Вместе с тем, по-видимому, повышение спроса в данной группе не наткнулось на значительное ограничение предложения, что и привело к тому, что цены выросли не сильно. По нашим оценкам, факторы резкого увеличения бюджетных расходов в конце года и девальвационных ожиданий еще будут оказывать затухающее влияние на протяжении всего первого полугодия 2002 г.

⁵ Этот показатель определяется по темпам роста двух основных групп ИПЦ – продовольственных товаров без учета плодоовощной продукции и непродовольственных товаров. Рост цен на овощи-фрукты и тарифов на платные услуги населению принимается равным росту цен в указанных выше основных группах.

Динамика цен продовольственных товаров



В группе продовольственных товаров принципиальную роль играют цены на плодоовощную продукцию, которые выросли за месяц на 16,6%. Январский показатель по группе составил 2,8%, в то время как без учета повышения цен на овощи-фрукты индикатор намного ниже – 1,3%. По нашим оценкам, увеличение цен на плодоовощную продукцию привнесло 0,8 процентных пункта из общих 3,1. Подобная ситуация наблюдалась и в прошлом январе: в результате повышения цен на овощи-фрукты на 11,9% общий показатель по группе вырос на 3,1% по сравнению с 2,2% без данного вида. Дополнительное повышательное влияние к спросовым факторам оказало ограничение предложения в связи с сокращением импортных поставок, что и привело к еще большему ускорению роста цен на овощи-фрукты. На увеличение цен по остальным продовольственным товарам также оказали влияние факторы повышенных бюджетных расходов в декабре предыдущего года и усиления девальвационных ожиданий. Вероятно, это воздействие продлится до середины года, постепенно уменьшая свое значение.

Таблица 1. Вклад роста цен по группам ИПЦ в общий показатель.

Компонент ИПЦ	Доля фактора в структуре ИПЦ (%)	Январь 2001		Январь 2002	
		Рост цен (%)	Вклад в инфляцию (% п.)	Рост цен (%)	Вклад в инфляцию (% п.)
Платные услуги населению	14,1	4,6	0,6	7,5	1,1
в т.ч. ЖКХ	5,6	5,5	0,3	8,8	0,5
пассажирский транспорт	2,8	6,2	0,2	6,6	0,2
услуги связи	1,1	0,9	0,0	18,0	0,2
Продукты питания (без учета плодоовощной продукции)	50,3	2,2	1,1	1,3	0,7
Фрутоовощная продукция	5	11,9	0,6	16,6	0,8
Непродовольственные товары	30,6	1,4	0,4	1,2	0,4
Всего	100		2,8		3,1

Таким образом, превышение инфляции в январе 2002 г. по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года обусловлено более энергичным административным повышением тарифов платных услуг для населения, а также более резким ростом цен на плодоовощную продукцию вследствие сокращения предложения импортных овощей и фруктов. В то же время, в сравнении с декабрем 2000 г., результирующее увеличение денежной массы М0 в 2001г., обусловленное дополнительными бюджетными расходами, было менее значительным – 12% против 17%. Вследствие этого, в январе продукты питания без учета плодоовощной продукции подорожали в меньшей степени.

В целом, основные причины январского ускорения инфляции по сравнению со среднегодовыми темпами традиционны для начала года – сезонное увеличение цен на овощи-фрукты, административное повышение тарифов на услуги естественных монополий для населения, ускорение девальвации и рост спроса вследствие резкого роста бюджетных расходов в конце предыдущего года. Превышение фактического значения над прогнозным (около 2,6%) объясняется более резким – по сравнению с ранее оцениваемым – повышением стоимости услуг, плодоовощной продукции и усилением инфляционных (в отношении девальвации) ожиданий.

По нашим оценкам, влияние декабрьского роста бюджетных расходов и девальвационных ожиданий сохранится на протяжении первого полугодия, постепенно снижая свое значение, и инфляция в ближайшие 2-3 месяца будет колебаться около 2% уровня. В дальнейшем ситуация стабилизируется: традиционно инфляция замедлится в июле-сентябре, а в конце года рост цен может оказаться менее 1%. Годовой прогноз в настоящий момент составляет 15-16%.

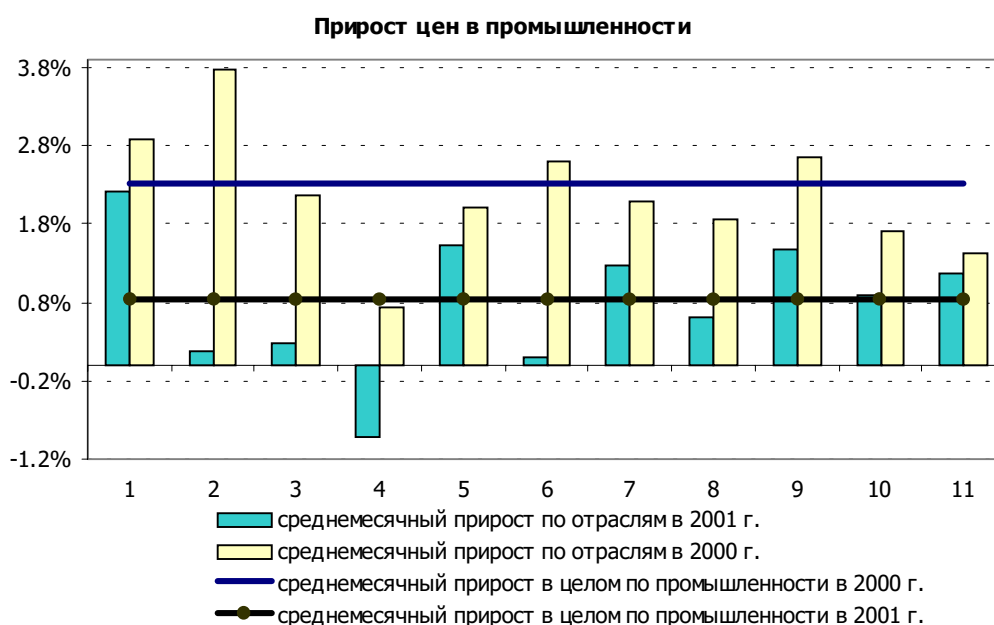
Цены производителей

В декабре индекс цен производителей вырос по сравнению с предыдущим месяцем только на 0,2%, и годовое значение ИЦП составило 10,7% в сравнении с 31,6% за 2000 г. По сравнению с тенденцией равномерной динамики в предыдущие месяцы, в декабре наблюдались резкие ценовые скачки по отдельным отраслям.

Так, сильная дефляция была зафиксирована в топливной отрасли: цены в нефтеперерабатывающей промышленности упали на 8,8% (вследствие перенасыщения рынка сбыта и отсутствия спроса на некоторые виды продукции), в газовой – на 3,9%, в нефтедобывающей – на 2,5%, и только угольная осталась на прежнем уровне. Сохранились тенденции снижения цен и в нефтехимической промышленности – минус 0,9% в последнем месяце.

В отрасли цветной металлургии, напротив, продолжающаяся весь год дефляция сменилась ростом цен, причем самым большим по промышленности в декабре – 1,7%. Значительно выше среднего повысились цены в электроэнергетике (1,2% - на этот раз за счет теплоэнергии), промышленности строительных материалов (0,9%), пищевой промышленности (0,7%). Более умеренное увеличение цен наблюдалось в черной металлургии, машиностроении и деревообрабатывающей промышленности – по 0,6%.

В 2001 г. инфляция по отраслям была очень неравномерной по сравнению со средним показателем. Самым значительным было повышение цен в «затратообразующих» отраслях – например, в газовой промышленности рост цен декабрь к декабрю в четыре раза превысил общее значение: 41,5% по сравнению с 10,7%, в электроэнергетике – в три раза (30,2%), в т.ч. за счет административного увеличения цен отпуска электроэнергии на рынке ФОРЭМ на 38%. Примерно в два раза превысили средний уровень угольная промышленность (22,4%), химическая промышленность (19,8) и промышленность строительных материалов (19,5%), причем в этих отраслях опережающий рост цен наблюдался в основном в начале года. Выше среднего в 2001г. был рост цен и в машиностроении – 16,5%.



- | | |
|------------------------|---|
| 1. Электроэнергетика | 7. Машиностроение |
| 2. Топливная | 8. Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная |
| 3. Черная металлургия | 9. Промышленность стройматериалов |
| 4. Цветная металлургия | 10. Легкая |
| 5. Химическая | 11. Пищевая |
| 6. Нефтехимическая | |

По итогам 2001 г. аутсайдером роста цен является нефтеперерабатывающая промышленность (-15,5%), «опередив» за счет декабря лидера дефляции на протяжении всех предыдущих месяцев – цветную металлургию (-10,6%). Также снижение цен за год наблюдалось в нефтедобывающей промышленности (-2,9%).

За последние двенадцать месяцев немного выросли цены в нефтехимии (1,2%), черной металлургии (3,5%), и почти догнали средний показатель цены в лесной и деревообрабатывающей промышленности – 7,7%.

В «потребительских» отраслях рост цен последние полгода опережал средний по промышленности, параллельно увеличению платежеспособного спроса, в т.ч. и на отечественные товары. И в итоге годовые показатели по отраслям превысили средние – продукция легкой промышленности подорожала на 10,9%, а пищевой – на 15%. Этот факт может говорить об увеличении прямого эффекта влияния на рост потребительских цен повышения тарифов естественных монополий через рост издержек производства, находящий отражение в повышении цен производителей отраслей потребительских товаров в условиях отсутствия жестких ограничений со стороны спроса.

4. РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР

Валовой внутренний продукт

Госкомстат провел первую оценку ВВП за 2001 г. и пересмотрел показатели ВВП за 1999-2000 гг.

Рост ВВП в 2001 г. оценен в 5,0%, номинальный объем ВВП составил 9040,8 млрд.руб. Наибольшие темпы роста среди крупных секторов зафиксированы в сельском хозяйстве (10,8%), строительстве (9,9%) и торговле (5,9%). Темп роста в секторе рыночных услуг был ниже общего, составив 4,1%, а производство нерыночных услуг сократилось на 0,8%. Таким образом, в 2001 г. продолжилась тенденция существенного отставания динамики общественного сектора от общей динамики производства, отражающая курс правительства на ограничение бюджетных расходов. Более того, если в 1999-2000 гг. в данном секторе был зафиксирован небольшой рост, то в 2001 г. предложение нерыночных услуг снизилось. Важен, однако, не только сам этот факт, но и то, за счет чего происходит сокращение. Это станет ясно после оценки Госкомстатом динамики по основным категориям нерыночных услуг, которая должна завершиться в марте.

Существенно различаются по отдельным отраслям и дефляторы. Обращает на себя внимание то, что дефлятор по промышленности составляет лишь 6,4%, почти втрое отставая от общего дефлятора ВВП (равного 17,9%). Это отражает, во-первых, существенное отставание внутренних цен на промышленную продукцию от динамики заработной платы и, во-вторых, снижение реальной прибыли экспортеров по мере укрепления рубля. С другой стороны, высоким оказался дефлятор в таких секторах как транспорт и связь (где он составил 33,6%, почти вдвое превысив общий дефлятор ВВП) и строительство (28,4%). Дефлятор нерыночных услуг был близок к общему уровню.

С точки зрения использования ВВП выделяется рост валового накопления на 17,0%. Как и в предшествующем году, опережающими темпами росло изменение запасов материальных оборотных средств (оно увеличилось на 46,1%), при росте инвестиций в основной капитал на 11,5%. Высоким был также рост потребления домашних хозяйств, составивший 8,7%. Физический объем всех остальных элементов использования ВВП снизился. Особенно заметным оказалось падение объема чистого экспорта, составившее 10,1%.

Значительно изменилась структура ВВП по использованию. Резко снизилась доля чистого экспорта (с 20,1% до 12,9%) – в связи как с его уменьшением в сопоставимых ценах, так и с укреплением рубля. С другой стороны, примерно в равной мере возросли доли потребления домашних хозяйств (с 45,5% до 49,6%) и валового

накопления (с 18,5% до 22,0%). Доля потребления государственных учреждений снизилась с 14,8% до 14,3%.

Пересмотрены также оценки ВВП за 1999 и 2000 г. Прежде всего следует отметить, что темп роста ВВП в 2000 г. повышен с 8,3% до 9,0%, а объем ВВП в фактических ценах – с 7063 млрд.руб. до 7302 млрд.руб.

Сравнение новых и прежних оценок ВВП Госкомстатом

		1999	2000	2001
Произведенный ВВП	новая оценка	4767	7302	9041
	старая оценка	4757	7063	-
Темп роста ВВП	новая оценка	5,4	9,0	5,0
	старая оценка	5,4	8,3	-
Дефлятор	новая оценка	65,0	40,5	17,9
	старая оценка	64,7	37,1	-

Структура ВВП по использованию (%)

	2000		2001
	Старая оценка	Новая оценка	
Расходы на конечное потребление	62.4	61.3	65.1
в том числе:			
Домашних хозяйств	46.0	45.5	49.6
Государственных учреждений	14.3	14.8	14.3
Некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства	2.0	1.1	1.2
Валовое накопление	17.2	18.5	22.0
в том числе:			
Валовое накопление основного капитала	17.9	15.6	17.8
Изменение запасов материальных оборотных средств	-0.7	3.0	4.2
Чистый экспорт товаров и услуг	20.4	20.1	12.9
Экспорт	44.8	44.1	36.8
Импорт	24.4	24.0	23.9
Внутренний спрос	79.6	79.9	87.1
ВВП (использованный)	100.0	100.0	100.0

Индексы реального объема элементов использования ВВП (%)

	2000		2001
	Старая оценка	Новая оценка	
Расходы на конечное потребление	107.0	107.3	106.2
в том числе:			
Домашних хозяйств	108.9	109.3	108.7
Государственных учреждений	101.6	101.4	99.0
Некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства	100.4	100.2	99.9
Валовое накопление	117.3	131.9	117.0
в том числе:			
Валовое накопление основного капитала	115.5	113.2	111.5
Изменение запасов материальных оборотных средств	*)	869.4	146.1
Чистый экспорт товаров и услуг	102.4	93.8	89.9
ВВП (использованный)	108.3	109.0	105.0

Существенно изменилась и структура ВВП за 2000 г. Резко изменена оценка индекса реального объема чистого экспорта: если согласно предыдущей оценке он вырос на 2,4%, то по уточненным данным его реальный объем упал на 6,2%. Столь большие перепады оценок изменения внушают сомнения в точности измерения Госкомстатом данного показателя.

Госкомстат, к сожалению, не публикует в последние годы индексов физического объема экспорта и импорта по отдельности. Базируясь на совокупности оценок из всех источников, мы построили индексы физического объема экспорта и импорта, совместимые с показателями чистого экспорта Госкомстата (с учетом пересмотра данных за 2000 г.). Это позволяет проанализировать структуру источников роста производства в последние годы. Результаты, приведенные ниже в таблице, говорят о том, что в 2001 г. сохранилась в основном та же структура роста, что и в 2000 г. Если в 1999 г. 62% общего роста производства было обеспечено расширением экспорта, то в 2000-2001 гг. увеличение экспорта товаров и услуг дало соответственно 33% и 31% от общего роста, а более двух третей обеспечивалось расширением поставок на внутренний рынок. Последние происходили в 1999 г. в условиях сокращения внутреннего спроса, за счет вытеснения импорта, а в 2000 и 2001 гг. внутренний спрос увеличивался, и его прирост удовлетворялся частично импортом, частично отечественным производством. Пропорция между ними в 2001 г. несколько сместилась в сторону импорта (что естественно в условиях реального укрепления рубля): если в 2000 г. дополнительный внутренний спрос на 39% обеспечивался импортными поставками, то в 2001 г. доля импорта повысилась до 52%. Таким

образом, установился «паритет»: расширение внутреннего спроса примерно в равной пропорции приводит к росту импорта и собственного производства.

Оценка прироста ресурсов и их использования, выраженная в % ВВП

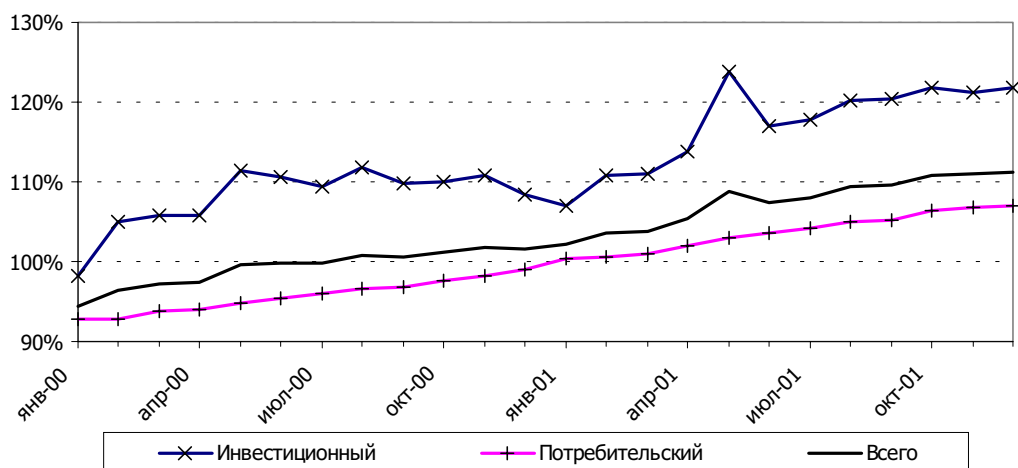
	1999	2000	2001
<u>Ресурсы:</u>			
Производство всего	5.4%	9.0%	5.0%
<i>Экспорт</i>	3.3%	2.9%	1.6%
<i>Поставки на внутренний рынок</i>	2.1%	6.1%	3.4%
Импорт	-2.6%	3.9%	3.7%
ИТОГО	2.8%	12.9%	8.7%
<u>Использование:</u>			
Внутренний спрос	-0.5%	9.9%	7.1%
<i>Потребление</i>	-2.1%	5.1%	3.9%
<i>Накопление</i>	1.6%	4.8%	3.2%
Внешний спрос	3.3%	2.9%	1.6%
ИТОГО	2.8%	12.9%	8.7%

Рассматривая динамику ВВП внутри 2001 года, можно сделать вывод, что на протяжении большей части года (с марта по ноябрь) физический объем производства рос с примерно постоянной скоростью, порядка 0,5% в месяц. Столь же равномерно и даже несколько быстрее (в среднем на 0,6%) рос в этот период выпуск в пяти базовых отраслях.

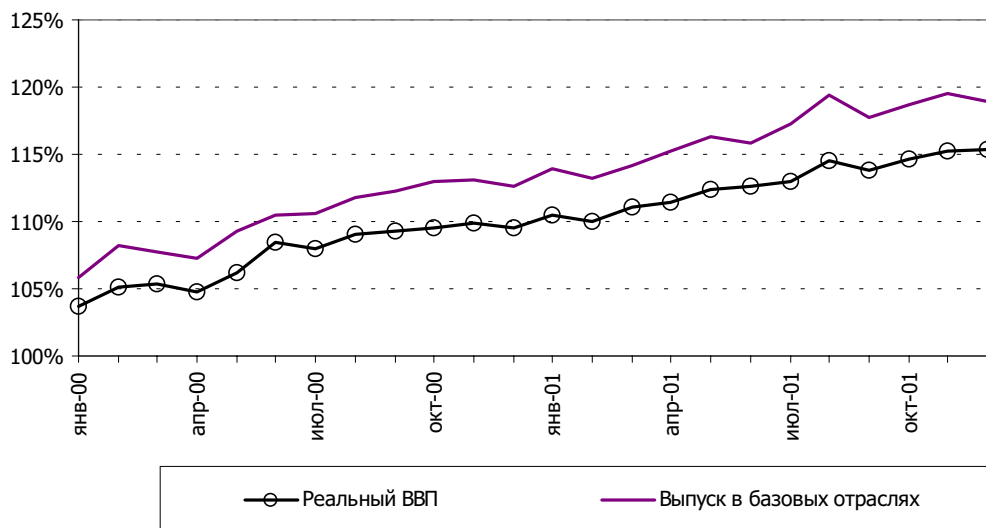
Рост ВВП в IV квартале составил, по предварительным оценкам, 1,2% по сравнению с III кварталом (здесь и далее в данном разделе оценки приводятся с исключением сезонной составляющей) и 5,0% по сравнению с IV кварталом предшествующего года. Иными словами, рост замедлился (во втором и третьем кварталах 2001 г. он составлял соответственно 1,5% и 1,4% по отношению к предыдущему кварталу), но в целом за квартал оставался достаточно высоким.

По нашим оценкам, в декабре рост ВВП (относительно предыдущего месяца) упал почти до нуля, составив лишь 0,1%. При этом выпуск в пяти базовых отраслях снизился (на 0,5%). Негативная динамика была зафиксирована из-за сокращения производства в промышленности (на 1,3% по отношению к ноябрю), на транспорте (на 2,8%) и в сельском хозяйстве (на 0,6%), при увеличении объема подрядных работ (на 1,9%) и оборота розничной торговли (на 0,9%).

**Оценка динамики внутреннего спроса
(дек. 1997 г.=100%, сезонность исключена)**



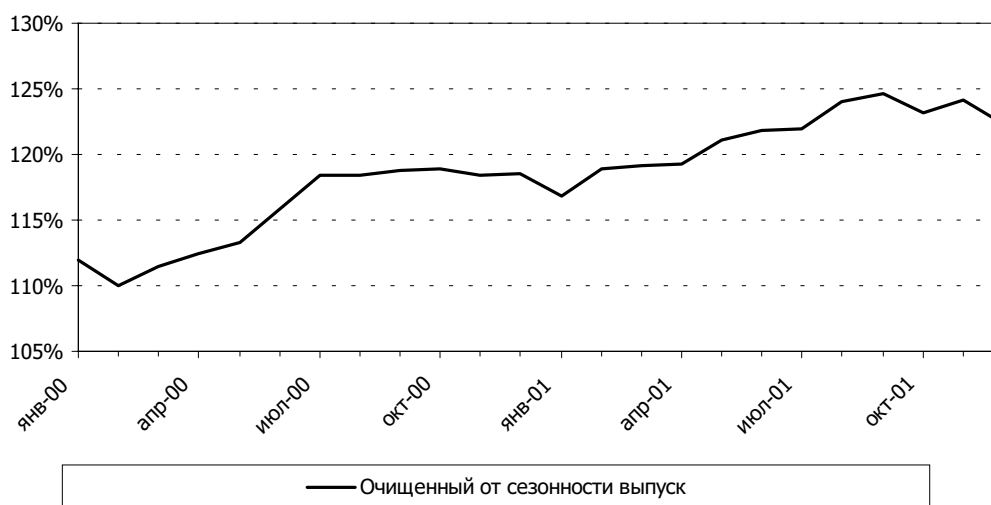
Очищенный от сезонности физический объем производства (дек. 1997=100%)



Основным двигателем роста в 2001 г. оставался внутренний спрос. В течение января-октября он рос в среднем на 0,9% в месяц. Однако, в ноябре-декабре темпы роста внутреннего спроса снизились до 0,2-0,3%. Рост потребительского спроса был несколько меньшим чем инвестиционного, но более устойчивым, составляя в течение всего года примерно 0,7% в месяц. Инвестиционный спрос в период март-август увеличивался в среднем на 1,3% в месяц, однако затем его рост постепенно замедлялся и практически прекратился в ноябре-декабре.

В декабре стало окончательно ясно, что изменилась тенденция промышленной динамики. Выпуск на эффективный рабочий день, очищенный от сезонности, по нашим оценкам, снизился по сравнению с ноябрем сразу на 1,4%. Если с февраля по сентябрь данный показатель устойчиво рос (в среднем на 0,7% в месяц), то в октябре-декабре тренд стал отрицательным, со средним темпом спада 0,4% в месяц.

**Объем промышленного производства
(в расчете на эффективный рабочий день),
декабрь 1997г.=100%**



Анализ динамики производства по отраслям промышленности показывает, что большинство отраслей, ориентированных на внутренний рынок (машиностроение, пищевая, легкая промышленность), в течение всего года демонстрировали стабильный рост. Экспорто-ориентированные отрасли существенно различались по своей динамике. В топливной, химической и нефтехимической, лесной и деревообрабатывающей промышленности рост был быстрым и устойчивым. В цветной и, в особенности, черной металлургии происходили резкие конъюнктурные колебания.

Декабрь выделяется из общей картины «обвальным» падением выпуска в экспортирующих отраслях. Особенно сильно снизилось производство в черной и цветной металлургии (на 6,3% и 6,6% по сравнению с ноябрем) и химии и нефтехимии (на 4,3%). Общий спад был лишь смягчен повышением (порядка 1,5%) выпуска в электроэнергетике, ЛДЦБ и пищевой промышленности. Таким образом, ясно, что негативная декабрьская динамика обусловлена, главным образом, неожиданно сильным сжатием внешнего спроса. Степень произошедшего его сокращения выглядит неадекватной макроэкономическим показателям, поэтому остается надежда на временный характер столь резкого спада. Графики динамики производства по отдельным отраслям промышленности приведены в конце раздела.

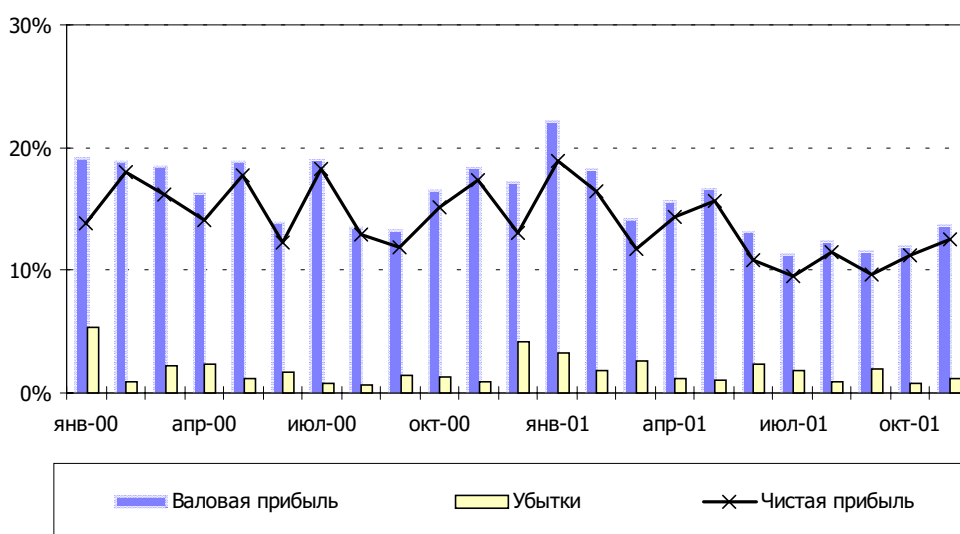
Численность занятых в экономике в 2001 г. увеличилась по сравнению с 2000 г. лишь на 1%. Таким образом, производительность труда выросла за год на 4,0%. Уровень безработицы снизился с 10,5% экономически активного населения в среднем за 2000 г. до 9,0% в 2001 г.

В большей мере повысилась загрузка производственных мощностей. По данным Центра экономической конъюнктуры, увеличение загрузки мощностей на базовых предприятиях промышленности в 2001 г. составило 5,8%, т.е. даже превзошло темп

роста промышленного производства. Такое соотношение показателей говорит о сохраняющемся недоинвестировании в основной капитал.

В 2001 г. снизилась рентабельность производства. Это связано с опережающим ростом зарплаты и сокращением реальных доходов экспортеров в условиях укрепления рубля. Несмотря на это, рентабельность в большинстве отраслей остается достаточно высокой. Отношение сальдированного финансового результата в основных отраслях экономики к ВВП снизилось с 15,1% в январе-ноябре 2000 г. до 12,6% в январе-ноябре 2001 г. В ноябре 2001 г. это соотношение, по предварительным данным, составило 12,5%.

Прибыль/убытки предприятий (% ВВП)



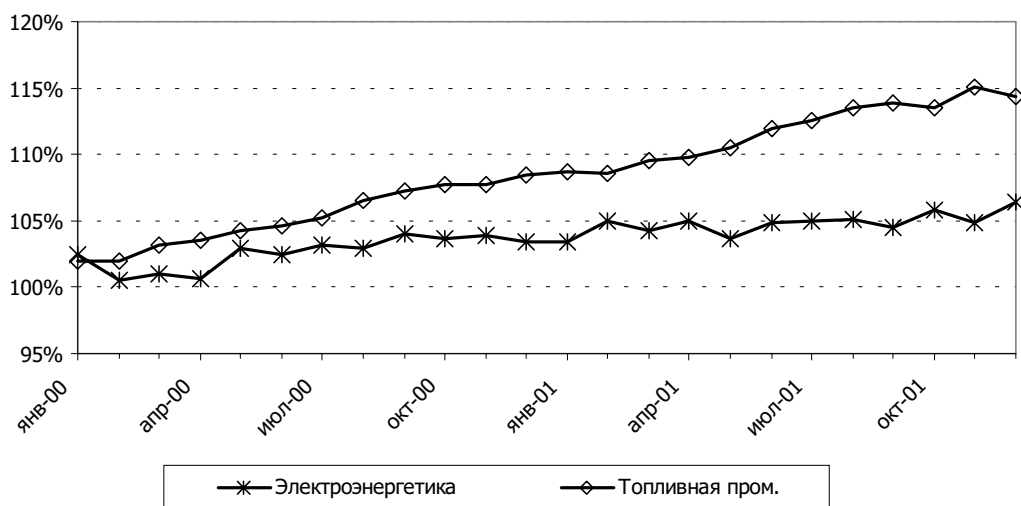
В течение года устойчиво росло кредитование банками производителей. Сумма кредитов предприятиям и организациям в реальном выражении (т.е. при дефлировании на цены производителя) выросла за январь-ноябрь 2001 г. на 32%. В ноябре рост данного показателя составил 5,2%.

Почти так же (на 27%) возросла реальная величина денежных оборотных средств предприятий. Однако, его динамика была весьма неравномерной: быстрый рост в первом полугодии сменился стабилизацией в августе-октябре, а в ноябре реальный объем денежных оборотных фондов резко снизился (на 4,6%).

Опросы, проведенные в январе Центром экономической конъюнктуры, показывают, что ожидания изменения спроса и производства на ближайшие 2-3 месяца очень близки к зафиксированным в январе 2001 г. В точности совпали оценки ожидаемого изменения спроса и оценка остатков готовой продукции. Незначительно хуже оказались лишь предполагаемые изменения собственного выпуска продукции. В

целом это дает надежду на то, что в ближайшие месяцы, как и в начале прошлого года, торможение сменится возобновлением роста производства.

**Динамика производства с исключением сезонных и календарных факторов
(дек. 1997 г.=100%)**



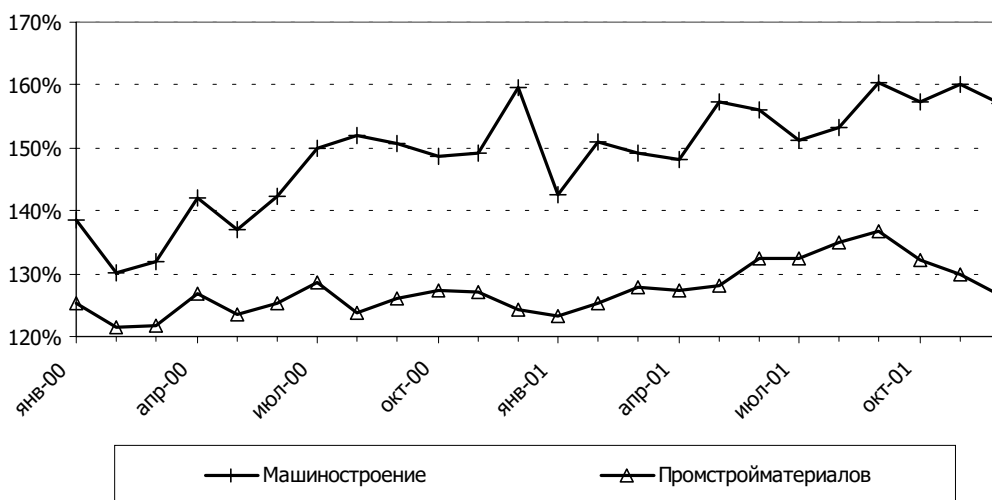
**Динамика производства с исключением сезонных и календарных факторов
(дек. 1997 г.=100%)**



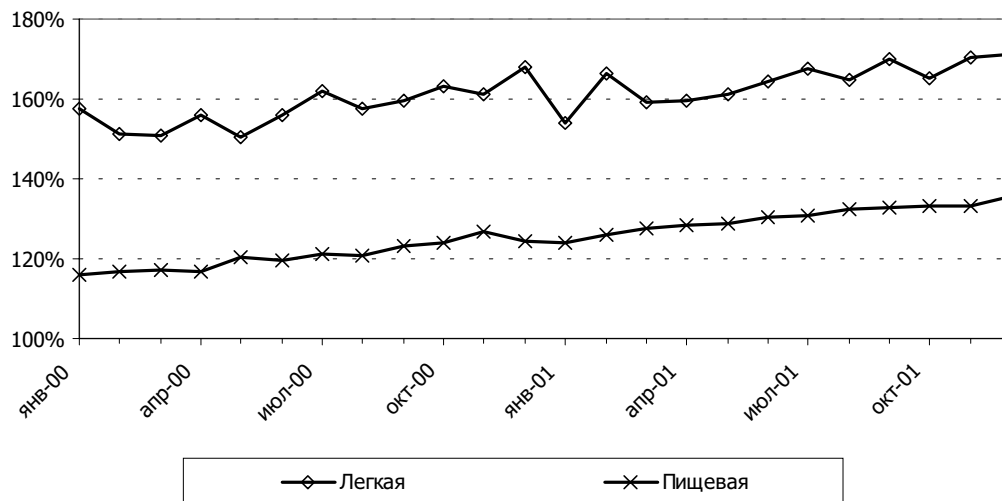
**Динамика производства с исключением сезонных и календарных факторов
(дек. 1997 г.=100%)**



**Динамика производства с исключением сезонных и календарных факторов
(дек. 1997 г.=100%)**

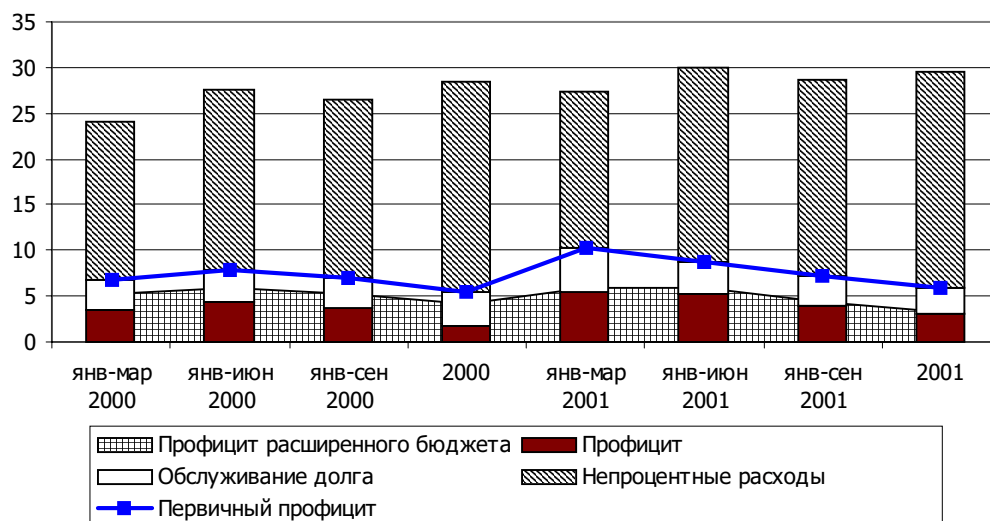


**Динамика производства с исключением сезонных и календарных факторов
(дек. 1997 г.=100%)**



5. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ФИНАНСЫ

Исполнение консолидированного бюджета по определению МВФ, накопл. итогом, % ВВП



5.1 Бюджетная политика

Анализ бюджетной политики в 2001г. позволяет сделать вывод о том, что в целом произошло некоторое улучшение ситуации в секторе государственных финансов.

В первую очередь следует отметить, что в прошедшем году были проведены первые этапы реформы налоговой системы и системы межбюджетных отношений и были разработаны следующие этапы, которые начали действовать в текущем году. Была разработана реформа пенсионной системы. Что касается бюджетной сферы, то кроме названных изменений, нельзя не отметить успешное продолжение работы по совершенствованию казначейской системы и повышению эффективности государственных расходов.

Из наиболее существенных изменений в налоговой системе можно отметить снижение ставки и введение регрессивной шкалы налога на фонд оплаты труда, введение плоской шкалы подоходного налога, снижение совокупной ставки оборотных налогов с компенсирующим повышением ставки налога на прибыль и индексацией некоторых акцизов. Можно полизировать о масштабах проведенных налоговых преобразований и степени их влияния на экономику. Но, как нам кажется, важно отметить саму направленность реформ на снижение налогового бремени, оптимизацию налоговой системы при безусловном выполнении ею фискальной функции, т.е. обеспечении бюджета финансовыми ресурсами. И с этой точки зрения налоговый эксперимент, потребовавший большой политической воли, как исполнительной, так и законодательной власти, наверное, нельзя назвать неудачным. Предварительный анализ

показывает, что при том, что налоговое бремя снизилось (или, по крайней мере, не выросло), собираемость налогов в бюджетную систему увеличилась по сравнению с предыдущим годом по предварительным оценкам на 0,7% ВВП.

За прошедший год правительство достигло существенного прогресса в отношении налоговой задолженности. В результате предпринятых налоговыми органами мер по взысканию и реструктуризации задолженности, объем налоговой недоимки в консолидированный бюджет⁶ впервые снизился. Снижение в 2001г. составило 39% по сравнению с благополучным 2000г., когда она выросла на 6%. Начата реструктуризация недоимки более, чем на 45 тыс. предприятиях⁷. Вместе с тем, нельзя не отметить, что проблема налоговой задолженности остается достаточно серьезной, и совокупный объем задолженности в расширенный бюджет⁸ оценивается в 1,8 трлн. руб. (19,7% ВВП).

Финансовая политика правительства в целом не претерпела серьезных изменений. Как и в 2000г., относительно высокие цены на нефть и другое сырье обеспечивали положительное сальдо счета текущих операций, что в свою очередь, позволяло Банку России продолжать наращивать валютные резервы (см. также разделы 6 и 8). Как и в 2000г., происходящий при этом рост денежной базы фактически стерилизовался налоговыми изъятиями, оседавшими на счетах бюджетополучателей в течение одиннадцати месяцев. В декабре же снова произошло их резкое снижение, за счет чего денежная база выросла на 22%. Следует отметить, что это не являлось результатом активной государственной политики, т.к. росли остатки на счетах бюджетополучателей, а не Минфина, к тому же рост остатков определялся отнюдь не потребностями денежно-кредитной политики. С другой стороны, консервативная политика внутренних государственных заимствований (в 2001г. внутренних бумаг было выпущено меньше на 12,8 млрд. руб., чем погашено) и, соответственно, неразвитость данного сегмента рынка, не позволяет Центральному банку проводить операции открытого рынка. Поэтому в краткосрочной перспективе (в течение года) рост остатков остается единственным результативным, хотя и отнюдь не эффективным, способом стерилизации, что и подтвердила их динамика за два года. Подобная практика в 2000г. уже имела достаточно негативные последствия, проявившиеся в 2001г. Во-первых, происходит резкий рост денежной базы в течение одного месяца, что оказывает давление на рубль и создает прямые предпосылки роста инфляции; во-

⁶ Без учета бюджетных фондов

⁷ Без учета предприятий, реструктуризация долгов которых проводилась в особом порядке (сельхозпроизводители, МПС и др.)

⁸ С учетом бюджетных фондов и задолженности по социальному налогу.

вторых, ожидание расходования остатков снижает стерилизационный эффект за счет усиления инфляционных ожиданий.

Что касается исполнения бюджета, то показатели демонстрировали некоторое улучшение в 2001г. по сравнению с прошлым годом. Доходы **консолидированного** бюджета выросли на 1,2% ВВП. Главной причиной послужило увеличение налоговых доходов на 2,4% ВВП, что в свою очередь произошло как благодаря росту собираемости (примерно 0,7% ВВП), так и за счет изменения структуры доходов (ликвидации ряда бюджетных фондов и переноса их доходов в раздел «Налоговые доходы»). Кассовые непроцентные расходы выросли на 0,9% ВВП в основном за счет их увеличения на федеральном уровне на 1,1% ВВП (см. график и Таблицу 5.1). Поэтому первичный профицит превысил показатель 2000г. на 0,4% ВВП. Профицит **расширенного бюджета** по нашим оценкам, наоборот, уменьшился в 2001г. с 4,2% ВВП до 3,3% ВВП из-за снижения профицита внебюджетных фондов до 0,1% ВВП.

Высокие дополнительные доходы федерального бюджета (397,2 млрд. руб.) позволили не только профинансировать бюджетные обязательства практически без внешних финансовых заимствований, но и накопить резерв свободных средств, объем которого оценивается на уровне 80 млрд. руб.

Таблица 5.1: Исполнение консолидированного бюджета (по методике МВФ)

% от ВВП	2000	2001	дек.01	2000	2001	дек.01	янв.01 ²	янв.02 ²
	консолидированный бюджет			федеральный бюджет /1				(предв.)
Доходы								22,5
Социальный налог								4,9
Доходы (без социального налога)	28,4	29,6	35,7	15,5	17,6	23,2	16,2	17,7
Налоговые	23,4	25,8	30,6	13,2	16,2	20,6	15,2	15,8
МНС (без социального налога)	18,7	20,2	24,7	8,6	10,6	14,6	10,3	10,4
ГТК	4,7	5,6	6,0	4,7	5,6	6,0	4,9	5,4
Неналоговые	1,9	2,1	3,4	1,0	1,3	2,5	0,8	1,5
Бюджетные фонды	3,1	1,7	1,7	1,3	0,2	0,1	0,1	0,4
Расходы								15,7
Выплаты базовой части пенсий								2,5
Расходы (без трансферта на выплату базовой части пенсий)	26,6	26,4	40,9	14,3	14,5	22,1	6,6	13,2
Обслуживание долга	3,8	2,7	1,2	3,5	2,6	1,1	3,2	1,9
внутреннего	нд	нд	нд	0,8	0,5	0,3	1,1	0,3
внешнего	нд	нд	нд	2,8	2,0	0,8	2,1	1,6
Непроцентные расходы	22,8	23,7	39,7	10,8	11,9	20,9	3,4	11,3
Справочно: непроцентные расходы по данным Казначейства на кассовой основе (без базовой пенсии)	23,1	23,9	39,9	10,6	12,1	21,2	7,2	13,8
Профицит (+)/Дефицит (-)	1,7	3,2	-5,1	1,2	3,1	1,1	9,6	4,5
Финансирование дефицита (+)/профицит (-) /1	-1,7	-3,2	5,1	-1,2	-3,1	-1,1	-9,6	-4,5
внутреннее финансирование	0,0	-0,6	14,0	0,1	-0,6	7,8	-8,6	-2,7
внешнее финансирование	-1,7	-2,6	-8,9	-1,3	-2,5	-8,9	-1,0	-1,7
Справочно: профицит по данным Казначейства на кассовой основе	1,9	2,9	-5,4	1,4	2,9	0,9	5,8	6,8
Первичный профицит(+)/дефицит(-)	5,5	5,9	-4,0	4,7	5,7	2,3	12,8	6,4
<u>Справочно:</u>								
Оценка профицита(+) расширенного бюджета	4,2	3,3	-5,2					
ВВП (оценка)	7 302	9 041	850	7 302	9 041	850	584	710

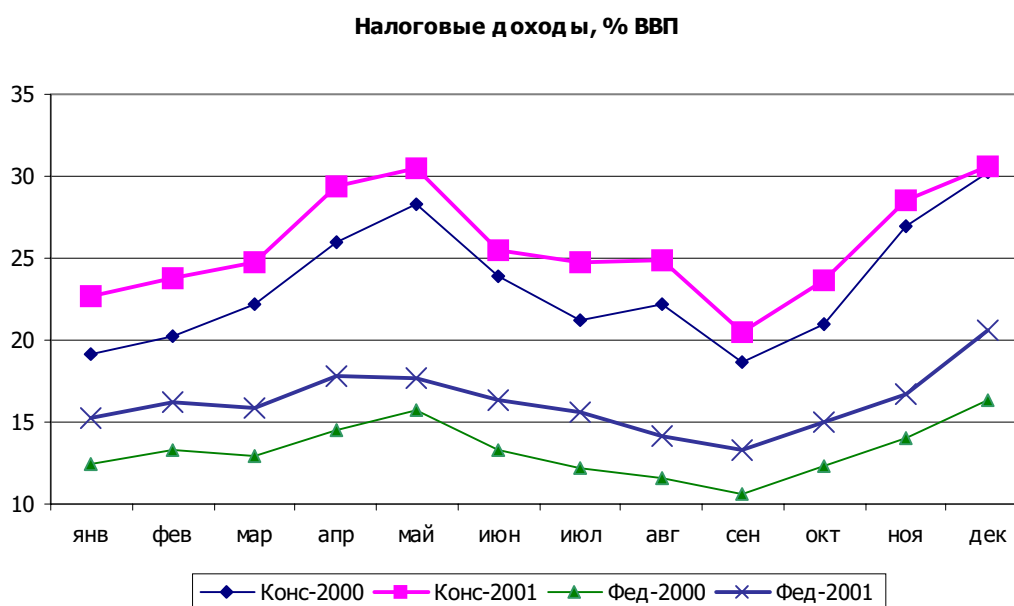
Примечания:

1. Дефицит федерального бюджета - оценка ЭЭГ по методике МВФ.
2. На основании предварительных данных о финансировании

Итоги 2001 года

Доходы консолидированного бюджета и налоговая политика

Доходы консолидированного бюджета в 2001г. по данным Казначейства выросли по сравнению с 2000г. на 1,2% ВВП. Наибольший рост демонстрировали налоговые доходы – 2,4% ВВП. Неналоговые доходы повысились на 0,2% ВВП, а доходы бюджетных фондов снизились на 1,4% ВВП. Последнее объясняется ликвидацией федеральных бюджетных фондов за исключением фонда Минатома и отменой или снижением ряда налогов, служащих источниками формирования бюджетных фондов.



Существенным фактором роста налоговых сборов явился рост поступлений от внешнеэкономической деятельности. Вклад этого фактора составил 0,9% ВВП, из которых только 0,2% ВВП приходится на рост доходов от экспортных пошлин. Остальной рост был обеспечен НДС на импорт (0,4% ВВП) и импортными пошлинами (0,3% ВВП).

Сборы внутренних налогов, контролируемых МНС, выросли на 1,5% ВВП, и составили 20,2% ВВП в 2001г. Из этого роста примерно 0,8% ВВП приходится на изменение бюджетной структуры и технические факторы.

Под техническими факторами понимается сделка по взаимозачету части российского внешнего долга Чехии. Вкратце суть операции состоит в следующем. Чешское правительство уступило часть своих требований к России в размере 1,35 млрд. долл. коммерческой фирме «Фалькон» с дисконтом. Эти обязательства перешли затем к

РАО "ЕЭС России", которым Минфин России выплатил указанные 1,35 млрд. долл. в погашение долга. Полученные от Минфина средства пошли на погашение долгов РАО «ЕЭС России» перед бюджетом и своими поставщиками, которые в свою очередь погасили свою задолженность в бюджет. Результат реализации этой схемы для федерального бюджета: 1) увеличение доходов на 1,35 млрд. долл. (0,4% ВВП) и 2) увеличение на ту же сумму объема погашения долга, т.е. увеличение бюджетного профицита. Безотносительно к тому, в какой форме эти средства были учтены в исполнении бюджета, фактически они представляют из себя форму зачета, а главное, они не являются результатом проведения собственно налоговой политики. Поэтому их следует исключить при проведении сравнительного анализа.

Налоговые доходы также увеличились на 0,3% ВВП за счет федеральной части отчислений на ВМСБ, которые в 2000г. учитывались в бюджетных фондах. Введение акцизов на дизельное топливо и масла, а также индексация акцизов на бензин дали бюджету около 0,2% ВВП. С другой стороны, частично в результате отмены налога на содержание жилфонда, поступления местных налогов сократились на 0,8% ВВП.

Внутренний НДС по официальной статистике вырос на 0,4% ВВП, но, по всей видимости, именно здесь «сидит» большая часть декабрьских операций по взаимозачету долгов (по итогам одиннадцати месяцев прирост по сравнению с предыдущим годом составил только 0,2% ВВП).

Поступления налога на прибыль по итогам года оказались выше показателя 2000г. на 0,2% ВВП. Причем в первые восемь месяцев поступления были выше прошлогодних примерно на 0,7% ВВП. Начиная с сентября, поступления стали снижаться, в то время как в предыдущем году была противоположная динамика, что во многом объясняется разнонаправленной динамикой экспортных цен (см. также раздел 8), в частности, на нефть. Поэтому разница начала снижаться, и в последние два месяца года стала отрицательной, причем в декабре поступления были ниже прошлогодних на 2,4% ВВП, т.е. в полтора раза. По всей видимости, в декабре 2001г., кроме фактора снижения прибыли экспортеров, прибавился еще и фактор ожидаемого снижения налоговой ставки: предприятия старались «перенести» прибыль на следующий год, чтобы она облагалась по более низкой ставке (24% по сравнению с 35%). Аналогичная ситуация была в декабре 2000г. – январе 2001г, только с подоходным налогом. Поэтому можно ожидать «дополнительных» поступлений по налогу на прибыль в первые месяцы текущего года.

Кроме того, необходимо иметь в виду, поступления налога на прибыль увеличивались и за счет увеличения максимальной ставки на 5 процентных пунктов

(см. также раздел 5.2). Это косвенно подтверждается и тем фактом, что аналогичные поступления в федеральный бюджет в 2001г. оказались ниже предыдущего года.

Что касается подоходного налога, то его поступления выросли по сравнению с предыдущим годом на 0,4% ВВП. Однако, ввиду существенного изменения как налоговой ставки, так и порядка его взимания, делать выводы о повышении собираемости пока рано. Более подробно этот вопрос рассмотрен в разделе 5.2.

Очищенный от этих и других аналогичных факторов рост собираемости налогов, контролируемых МНС в 2001г. предварительно можно оценить на уровне 0,7% ВВП, что является вполне приличным показателем.

Существенные успехи были достигнуты в 2001г. в области сокращения налоговой задолженности. Если за 2000г. недоимка в консолидированный бюджет по данным МНС (без учета бюджетных фондов) выросла на 6%, то в течение 2001г. она сократилась на 39%, и на 1 января 2002г. составила 223,1 млрд. руб. по сравнению с 364,6 млрд. руб. на начало 2001г. Сокращение недоимки происходило частично за счет погашения предприятиями задолженности. В 2001г. в погашение задолженности было внесено 306,7 млрд. руб., но это меньше, чем в 2000г. (315,3 млрд. руб.) даже в номинальном выражении. Более важным фактором, по всей видимости, явилось проведение реструктуризации задолженности, в частности, в рамках Постановления Правительства №1002⁹. Начата реструктуризация недоимки более, чем на 45 тыс. предприятиях¹⁰. Поэтому в 2001г. существенно вырос объем отсроченных платежей: с 74,5 млрд. руб. до 136,5 млрд. руб.

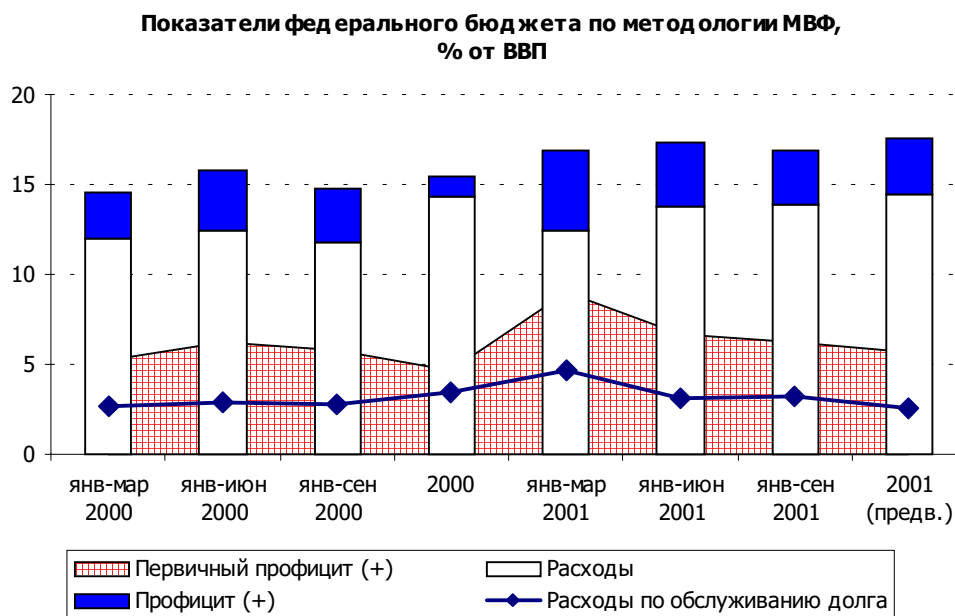
Вместе с тем, нельзя не отметить, что проблема налоговой задолженности остается достаточно серьезной. Задолженность в консолидированный бюджет (без учета бюджетных фондов и штрафных санкций) на конец 2001г. составила 452,4 млрд. руб. по сравнению с 463,7 млрд. руб. в начале 2001г. В дополнение к этому задолженность по уплате штрафных санкций составила на конец 2001г. 576,1 млрд. руб., а задолженность по платежам в дорожные фонды – около 121,6 млрд. руб. Совокупная задолженность в расширенный бюджет на конец 2001г. оценивается в размере 1,8 трлн. руб. (19,7% ВВП).

⁹ Постановление Правительства РФ от 03.09.1999 №1002

¹⁰ Без учета предприятий, реструктуризация долгов которых проводилась в особом порядке (сельхозпроизводители, МПС и др.)

Федеральный бюджет

Доходы федерального бюджета в 2001г. выросли по сравнению с 2000г. на 2,1% ВВП. Наибольший рост демонстрировали налоговые доходы – 2,9% ВВП. Неналоговые доходы повысились на 0,3% ВВП, а доходы бюджетных фондов снизились на 1,1% ВВП. Последнее объясняется ликвидацией федеральных бюджетных фондов за исключением фонда Минатома.



В росте налоговых доходов существенную роль (примерно 0,7% ВВП) сыграло изменение распределения доходов между бюджетами разных уровней. Так федеральный бюджет стал «богаче» в 2001г. на 0,8% ВВП за счет увеличения доли внутреннего НДС до 100%, но «обеднел» на 0,3% ВВП за счет подоходного налога. Отчисления на ВМСБ, которые в 2000г. учитывались в бюджетных фондах, добавили к росту 0,3% ВВП. В дополнение к этому введение акцизов на дизельное топливо и масла, а также индексация акцизов на бензин дали бюджету около 0,2% ВВП.

Поступления налогов на внешнюю торговлю, как уже отмечалось, выросли на 0,9% ВВП.

Сборы внутренних налогов в федеральный бюджет, контролируемых МНС, выросли на 2,0% ВВП, из которых, как отмечалось, примерно 1,0% ВВП приходится на изменение межбюджетной структуры, а также введение новых и индексации старых налогов.

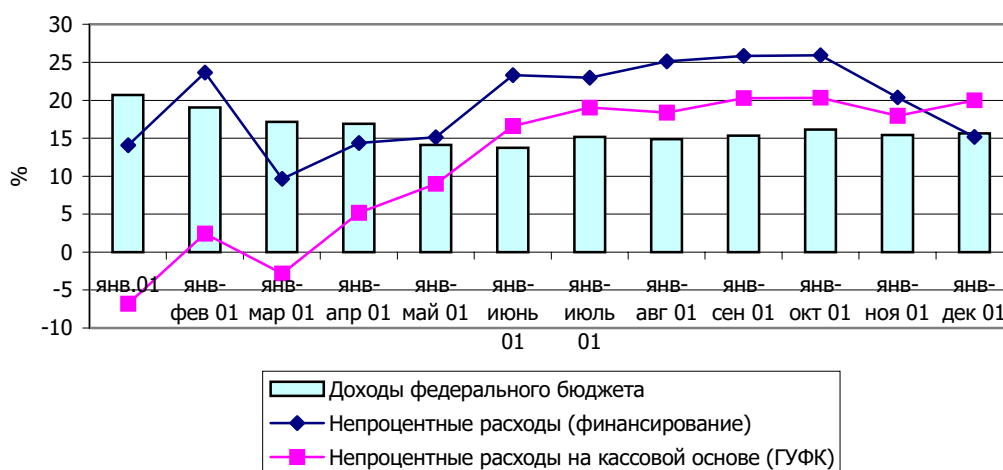
В отличие от консолидированного бюджета, поступления налога на прибыль в федеральный бюджет снизились на 0,1% ВВП. Причем в первые семь месяцев поступления были выше прошлогодних, в августе-сентябре – сравнялись, а, начиная с

октября были существенно ниже 2000г., частично из-за аналогичной динамики цен на нефть.

Фактические доходы, полученные в 2001г., превысили показатель, заложенный в Законе о бюджете на 397,2 млрд. руб. Правда, учитывая то, что Закон о бюджете не был сбалансирован по фактическим обязательствам и финансированию¹¹, большая часть этих доходов пошла на ликвидацию дисбаланса. Свободные остатки средств, которые могут быть использованы Правительством в 2002-2003г.г. оцениваются в 80 млрд. руб.

Непроцентные расходы федерального бюджета на кассовой основе по данным Казначейства за 2001г. выросли в сопоставимых ценах¹² на 20% и составили 1094,6 млрд. руб. (12,1% ВВП). На основании предварительных данных о финансировании, Минфин в 2001г. выделил 1143,8 млрд. руб. (на 15% выше прошлогоднего показателя), что составило 95% от уточненных лимитов на год.

Рост непроцентных расходов и доходов федерального бюджета по сравнению с 2000г. в постоянных ценах (ИПЦ), накопл. итог



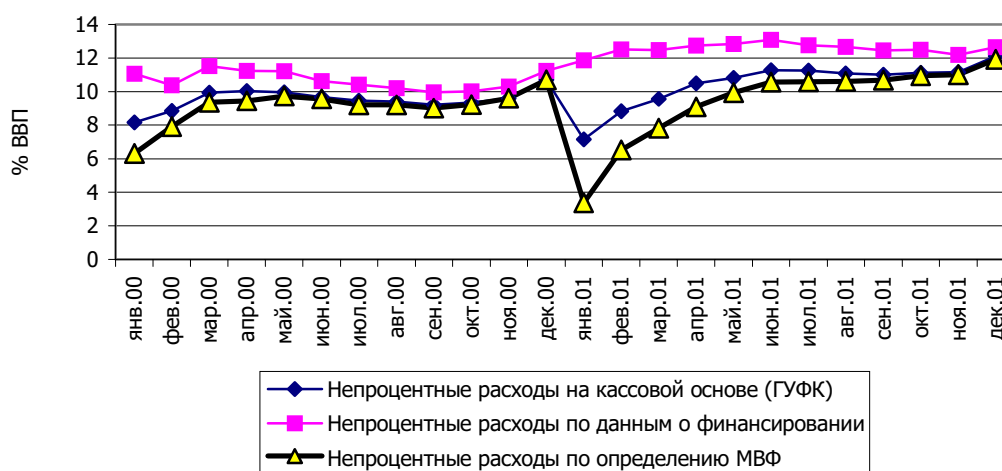
Реальный рост непроцентных расходов федерального бюджета на кассовой основе связан по крайней мере с двумя факторами. Во-первых, в текущем году были профинансированы переходящие расходы прошлого года в размере около 39 млрд. руб. Вклад этого фактора в рост непроцентных расходов оценивается в 5 п.п. Во-вторых, произошло перераспределение некоторых бюджетных обязательств от регионов в

¹¹ Закон о бюджете не предусматривал платежи по внешнему долгу (Парижскому клубу) в размере 2,4 млрд. долл. Завышение внешних заимствований от международных финансовых организаций составляло в 3,7 млрд. долл. Кроме того, ст. 120 о распределении дополнительных доходов фактически увеличивала обязательства по непроцентным расходам на 2,1 млрд. долл.

¹² Здесь и далее: дефлирование по ИПЦ

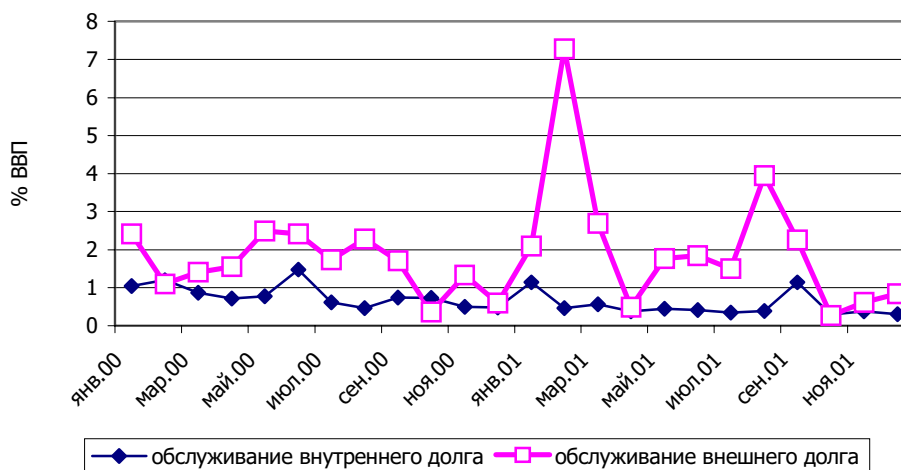
федеральный бюджет. Так, за счет роста финансовой помощи регионам федеральные непроцентные расходы выросли на 11,4%. Еще 3,6% прироста обеспечили расходы на оборону и обеспечение внутренней безопасности, 3,2% - расходы на социальную политику, 0,9% - расходы на образование. Основным понижающим фактором было сокращение расходов бюджетных фондов вследствие их консолидации в соответствующих разделах бюджета (в основном расходы на дорожное хозяйство и энергетику). Совокупный понижающий эффект этого фактора оценивается на уровне -7,2%.

Непроцентные расходы федерального бюджета, накопл. итогом в % ВВП



Расходы на обслуживание долга, как видно из таблицы и графика, в 2001г. составили 2,6% ВВП, из которых 2,0% ВВП (6,4 млрд. долл.) составили процентные выплаты по внешнему долгу.

Процентные расходы федерального бюджета, ежемесячно в % ВВП



Профицит федерального бюджета (по предварительным оценкам на основании методики МВФ) в 2001г. составил 3,1% ВВП. Это значительно выше, чем в предыдущем году (1,2% ВВП), хотя следует отметить, что показатель 2000г. существенно уменьшился (примерно на 1% ВВП) после включения в исполнение бюджета операций по реструктуризации долга Лондонскому клубу.

Структура источников финансирования в 2001г. в целом мало отличалась от предыдущего года, если не учитывать реструктуризацию долгов Лондонскому клубу и Банку России в 2000г. Около 70% объема погашения (345,2 млрд. руб.) в 2001г. приходилось на внешний долг (246,4 млрд. руб.). Внешних финансовых кредитов до ноября не было, а связанные и нефинансовые кредиты за год составили 0,4 млрд. долл. по сравнению с 0,9 млрд. долл. по Закону о бюджете на 2001г. Полученные в ноябре и декабре финансовые кредиты, в том числе от МБРР и Правительства Японии, составили менее 0,3 млрд. долл.

На рынке внутреннего долга Минфин проводил консервативную политику и в течение года очень медленно наращивал объем заимствований. Выручка от эмиссии рублевых долговых инструментов составила за год 74,5 млрд. руб., по сравнению с 94,3 млрд. руб. в предыдущем году (без учета реструктуризации портфеля ЦБР). При этом, объем погашения внутреннего долга за 2001г. составил 98,8 млрд. руб., причем в декабре было погашено ГКО и ОФЗ-ПД на сумму 21,6 млрд. руб. Такая очень консервативная политика позволила сократить объем внутреннего долга в течение года с 7,6% ВВП до 5,9% ВВП. Но с другой стороны ощущается нехватка инструментов ликвидности для банковской системы, а также инструментов стерилизации избыточной денежной массы.

Поступления от приватизации и сальдо реализации госзапасов составили 10,3 млрд. руб., по сравнению с 23 млрд. руб., планировавшимися по Закону о бюджете.

Особое влияние на динамику бюджетных показателей оказывали бюджетные остатки. Как и в предыдущем году, бюджетополучатели до ноября не тратили всех средств, которые выделялись им Казначейством, в результате чего остатки на их счетах с января по октябрь выросли (по оценкам) на 100,1 млрд. руб. Это составляло немного меньше половины кассового бюджетного профицита за тот же период – 214,9 млрд. руб. (по данным Казначейства). В ноябре произошло первое крупное снижение этих остатков (примерно на 15,5 млрд. руб.), а в декабре остатки, по оценкам, снизились еще на 40 млрд. руб. в дополнение к тому, что сам Минфин потратил около 62 млрд. руб. своих остатков (см. также обзор декабря). В итоге на конец года остатки на бюджетных счетах снизились, по данным Казначейства, до 193,3 млрд. руб. Свободные остатки из этой суммы по нашим оценкам составляют около 80 млрд. руб.

Декабрь 2001

Декабрь для российского бюджета, как обычно, явился месяцем отличным от других. Первой особенностью декабря-2001 (как и декабря-2000) стало значительное расходование средств с бюджетных остатков, причем не только со счетов Минфина, но и с лицевых счетов бюджетополучателей. Финансирование кассовых непроцентных расходов федерального бюджета (и, соответственно, уменьшение профицита) только за счет этого источника составило 102 млрд. руб. Еще на 44 млрд. руб. снизились остатки на счетах региональных и местных бюджетов. Второй интересной особенностью явились упомянутые выше сделки по взаимозачету внешних долгов с Чехией и налоговых задолженностей. В результате этих операций доходы и профицит увеличились на 40 млрд. руб. Все это оказало существенное влияние на итоговые бюджетные параметры декабря и всего года, что следует иметь в виду при сравнительном анализе исполнения бюджета.

По отчету Казначейства доходы федерального бюджета в декабре достигли 23,2% ВВП¹³, что на 2,5% ВВП выше показателя ноября того же года. Налоговые поступления выросли еще больше – на 3,9% ВВП.

Однако, если учесть, что около 4,7% ВВП составляют указанные взаимозачеты, то показатели исполнения бюджета в декабре не выглядят столь радужными. Очищенные таким образом налоговые доходы в декабре не выросли, а снизились по сравнению с ноябрем на 0,9% ВВП и составили лишь 15,8% ВВП. А доходы выросли только за счет роста неналоговых поступлений на 1,7% ВВП. Соответственно и декабрьский профицит (1,1% ВВП) превращается в дефицит (3,6% ВВП).

Структура источников финансирования в декабре также отличалась от предыдущих месяцев. Был произведен большой объем погашения долга: 28,6 млрд. руб. по внутреннему долгу и 82,2 млрд. руб. (2,8 млрд. долл.) – по внешнему, включая 1,35 млрд. долл. погашения долга Чехии. Заимствования же составили только 8,2 млрд. руб., из которых 4,9 млрд. руб. приходится на внешние несвязанные займы. Доходы от приватизации и сальдо госзапасов составили –6,6 млрд. руб. Наиболее существенным источником финансирования в декабре были остатки бюджетных средств, которые снизились за месяц на 102 млрд. руб.

За счет этого непроцентные расходы федерального бюджета по отчету Казначейства в декабре составили рекордную сумму – 180,1 млрд. руб. – столько же, сколько за весь первый квартал 2001г. Причем около 40 млрд. руб. по нашим оценкам

¹³ Оценка ВВП за декабрь – 849,6 млрд. руб.

было профинансировано самими бюджетополучателями за счет остатков на лицевых счетах. Если учесть, что остатки средств региональных и местных бюджетов также снизились в декабре на 44 млрд. руб. (по данным Казначейства), то получается, что бюджетная система увеличила денежную базу в декабре на 22% (на 146 млрд. руб.), т.е. в два раза больше, чем в предыдущем декабре.

Резкое снижение бюджетных остатков было и в декабре 2000г. Однако тогда была несколько иная ситуация: по Бюджетному Кодексу все остатки средств на лицевых счетах должны были вернуться в Минфин, поэтому обвальное расходование средств можно было бы объяснить тем, что бюджетополучатели боялись потерять свои деньги. Что касается 2001г., то в законе о бюджете на 2002г. прописано, что остатки средств будут возвращены бюджетополучателям и могут ими потратиться в течение девяти месяцев 2002г. сверх бюджетных назначений. Поэтому трудно объяснить факт такого резкого расходования средств в прошедшем году.

Как бы то ни было, следует отметить достаточно негативные последствия такого положение дел. В течение года происходит недофинансирование расходов и накопление остатков, при этом заявляется не только о высоком кассовом профиците, но и о стерилизации таким способом избыточной эмиссии. Но в декабре происходит выброс бюджетом этих накопленных рублей в экономику. К этому следует добавить сезонное снижение корреспондентских счетов банков и повышенный спрос на валюту. В результате происходит резкий рост денежной базы, усиливается давление на рубль, и создаются предпосылки для роста инфляции. Все это еще и формирует негативные инфляционные ожидания, которые в еще большей мере влияют на динамику инфляции.

На наш взгляд, необходимо срочно принять меры против избыточного роста остатков бюджетополучателей. Одним из вариантов может быть ограничение срока, в течение которого выделенные Минфином средства могут находиться на счетах. Если по истечению срока средства не были потрачены по вине распорядителя бюджетных средств, они возвращаются в бюджет.

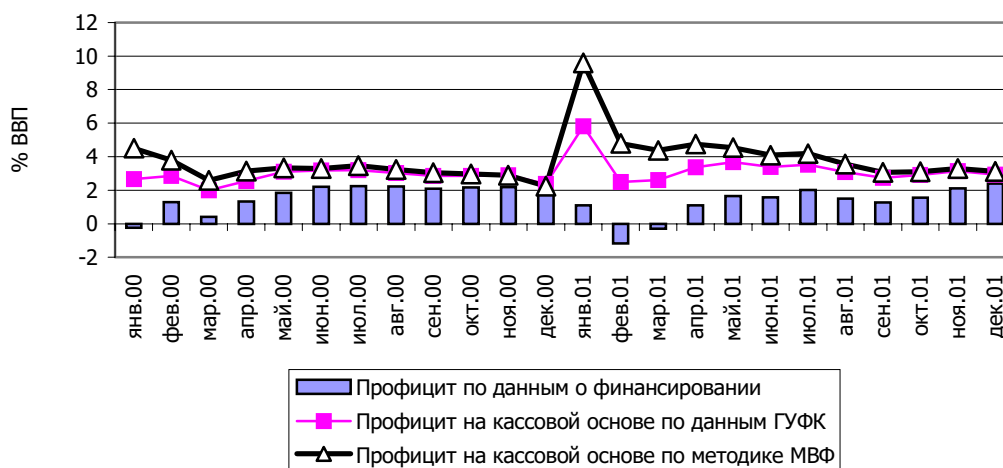
Предварительные итоги января 2002г.

По опубликованным предварительным данным Казначейства в январе текущего года доходы федерального бюджета составили 159,8 млрд. руб. Эта сумма включает поступления социального налога, половина которого поступает в федеральный бюджет только с текущего года и должна направляться в полном объеме в Пенсионный фонд РФ. Сопоставимые с прошлым годом показатели представлены в Таблице 5.1.

Доходы по сравнению с январем прошлого года увеличились на 1,5% ВВП в основном за счет Госкомитета по рыболовству и фонда Минатома (неналоговые доходы и доходы бюджетных фондов, соответственно). Налоговые поступления от ГТК увеличились с 1,0 млрд. долл. до 1,2 млрд. долл. МНС увеличило сборы в федеральный бюджет на 0,1% ВВП.

Что касается расходов и профицита, то согласно официальному сообщению они составили 111,3 млрд. руб. и 48,6 млрд. руб. соответственно. Если же очистить эти показатели от поступлений социального налога и соответствующих выплат в ПФР показатель профицита федерального бюджета в январе 2002г. сопоставимый с показателями предыдущего года был 31,8 млрд. руб. или 4,5% ВВП, в два раза меньше прошлогоднего показателя.

Профицит федерального бюджета по различным методикам, накопл. итог в % ВВП



На графике приведена динамика дефицита федерального бюджета, рассчитанного по разным методикам. Выше эта динамика рассматривалась в контексте непроцентных расходов. Различия возникают по тем же причинам: в основном из-за разных методов учета бюджетных остатков. «Данные о финансировании» (публикуемые в предварительных отчетах Министерства финансов об исполнении бюджета) не учитывают остатки на счетах бюджетополучателей и показывают, на сколько полученные доходы выше/ниже выделенных Минфином бюджетных средств. «Кассовый профицит» учитывает движение этих остатков и показывает, каким был бюджетный баланс, но на основе данных Казначейства о бюджетных остатках. «Профицит по методике МВФ» отличается от второго способа в основном тем, что в расчетах используются данные Банка России по бюджетным остаткам, что, в частности, делает их сопоставимыми с показателями кредитно-денежной политики.

Очевидно, что данные по первому способу (на основе финансирования) могут служить только в качестве оценок, т.к. являются предварительными и не учитывают всех факторов. Но их неоспоримые преимущества в том, что, во-первых, они публикуются уже в начале следующего за отчетным месяца, т.е. на месяц раньше других, а во-вторых, они являются оценкой баланса бюджетных ресурсов и обязательств.

Что касается двух других способов, то, как видно на графике, различия между ними существенны только в начале года, что во многом связано с техникой учета. В прошлом году различия в величине остатков явились одной из причин качественного изменения бюджетного баланса, даже по окончательным данным. Например, в феврале по методике ГУФК был дефицит, по методике МВФ – бюджет сводился с профицитом. А в сентябре наоборот: по данным ГУФК был профицит, а по методике МВФ – небольшой дефицит.

5.2 Краткий обзор бюджетной системы субфедеральных органов власти в 2001 году

В результате налоговой реформы и реформы межбюджетных отношений федеральное правительство усилило в 2001 году свою роль в перераспределении налоговых доходов между уровнями бюджетной системы РФ. С одной стороны, отмена и снижение ставок по части налогов, поступающих в территориальные бюджеты, и перераспределение других в пользу федерального бюджета привели к заметному росту доли внутренних налоговых поступлений, зачисляемых в федеральный бюджет. С другой стороны, федеральный бюджет вернул регионам практически всю перераспределенную часть налоговых поступлений в виде безвозмездной финансовой помощи. В результате распределение налоговых поступлений между федеральным и региональными бюджетами, с учётом федеральной финансовой помощи последним, осталось в 2001 таким же, как и в 2000. Снижение собственных доходов региональных бюджетов было более чем скомпенсировано значительным ростом помощи из федерального бюджета, что привело к росту доходов региональных бюджетов, в целом. Исполнение консолидированного бюджета субъектов РФ оказалось, по предварительным результатам года, практически сбалансированным. Продолжилось сокращение кредиторской задолженности. С другой стороны, в силу ряда причин введение дополнительной местной ставки налога на прибыль не позволило полностью скомпенсировать, как это планировалось, потерю доходов местных бюджетов вследствие отмены налога на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы, что внесло определённый вклад в снижение налоговых доходов консолидированных бюджетов регионов.

Совокупные доходы консолидированного бюджета субъектов РФ, с учётом безвозмездных перечислений из федерального бюджета, составили в 2001 году, по предварительным данным, 1316,0 млрд. руб., или 14,6% ВВП, что на 0,1% ВВП больше, чем за соответствующий период предыдущего года. При этом существенные изменения произошли в структуре доходов. Значительно выросли безвозмездные перечисления из федерального бюджета, увеличившись по сравнению с прошлым годом на 1,1% ВВП. Доходы целевых бюджетных фондов сократились на 0,3% ВВП. Собственные доходы составили 10,6% ВВП, уменьшившись на 0,4 % ВВП, причём

налоговые доходы уменьшились на 0,5% ВВП, а неналоговые увеличились на 0,1% ВВП. Основной причиной такой динамики доходов консолидированных бюджетов регионов в 2001 году является перераспределение доходных источников между федеральным и территориальными бюджетами в результате налоговой реформы и реформы межбюджетных отношений.

В результате этих реформ возросла концентрация внутренних налоговых доходов¹⁴ в федеральном бюджете, которая сопровождалась одновременным ростом безвозмездных федеральных перечислений регионам. Так, в 2000 году внутренние налоговые доходы до распределения трансфертов делились между федеральным и консолидированным региональным бюджетами поровну, а в 2001 году это соотношение изменилось на 56 : 44 в пользу федерального бюджета. Однако практически вся дополнительно централизованная Правительством доля налоговых доходов была возвращена региональным бюджетам в виде федеральной помощи. В результате распределение внутренних налоговых доходов между федеральным и региональными бюджетами после перечисления трансфертов практически не изменилось, составив 55 : 45 в пользу региональных бюджетов в 2001 году против 57 : 43 в 2000 году.

Значительные изменения произошли в структуре налоговых поступлений в 2001 году в связи с вступлением в силу нового налогового законодательства и изменением порядка распределения отдельных налоговых поступлений между бюджетами разного уровня. Полное перераспределение поступлений по НДС в пользу

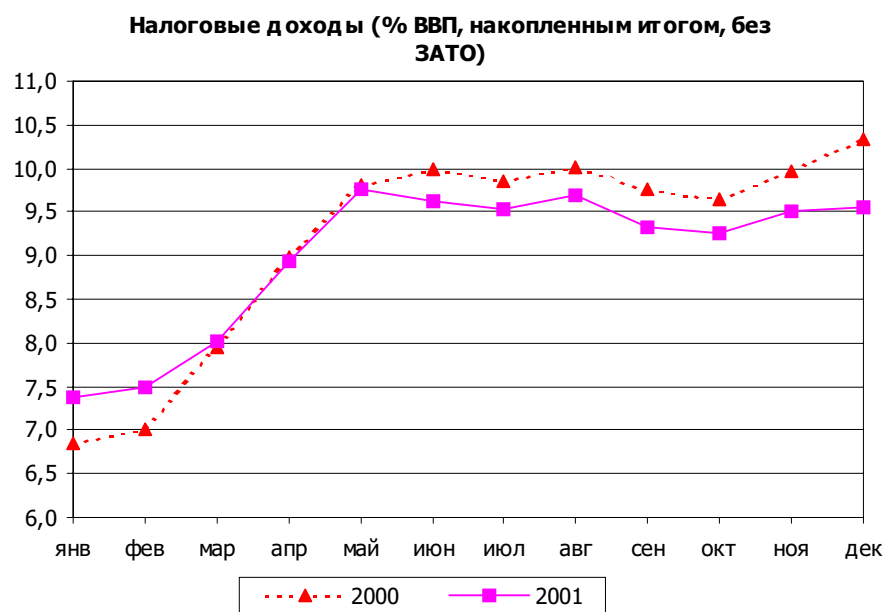
Таблица 5.2: Налоговые поступления в консолидированный бюджет регионов (без ЗАТО) в 2000 и 2001 гг.

Виды налогов	доля в налоговых доходах (%)		сборы (% ВВП)	
	2001	2000	2001	2000
Налог на прибыль (доход) предприятий и организаций	34,5	29,5	3,3	2,9
Подоходный налог с физических лиц	29,0	20,0	2,8	2,0
Налог на добавленную стоимость	0,0	11,2	0,0	1,1
Акцизы	4,6	4,8	0,4	0,5
Налог с продаж	5,2	4,7	0,5	0,5
Налоги на совокупный доход	2,4	1,7	0,2	0,2
Налоги на имущество	10,1	8,6	1,0	0,9
Платежи за пользование природными ресурсами	9,2	8,1	0,9	0,8
Налог на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы	2,3	10,1	0,2	1,0
Всего	100	100	9,5	10,0

федерального бюджета в 2001 году и отмена налога на содержание объектов социально-культурной сферы с 1 января 2001г., были лишь отчасти компенсированы в

доходах региональных бюджетов значительным ростом поступлений по подоходному налогу и налогу на прибыль.

Следует отметить, что в первом квартале текущего года указанное перераспределения налоговых доходов было полностью скомпенсировано в региональных бюджетах ростом поступлений по подоходному налогу и налогу на прибыль, а также сохраняющимися поступлениями по оборотному налогу на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы, который отменён новым налоговым законодательством с 1 января 2001 года. Поступления последнего налога, полученные в первом квартале, представляли собой, в основном, доначисления за 2000 год. Начиная с мая текущего года эти доначисления прекратились, и месячные сборы этого налога, выраженные в процентах от ВВП, резко сократились (более чем в 10 раз по сравнению с теми же месяцами 2000 года). Одного лишь роста поступлений по подоходному налогу и по налогу на прибыль оказалось недостаточно для компенсации выпавших налоговых доходов, что привело к снижению налоговых поступлений.

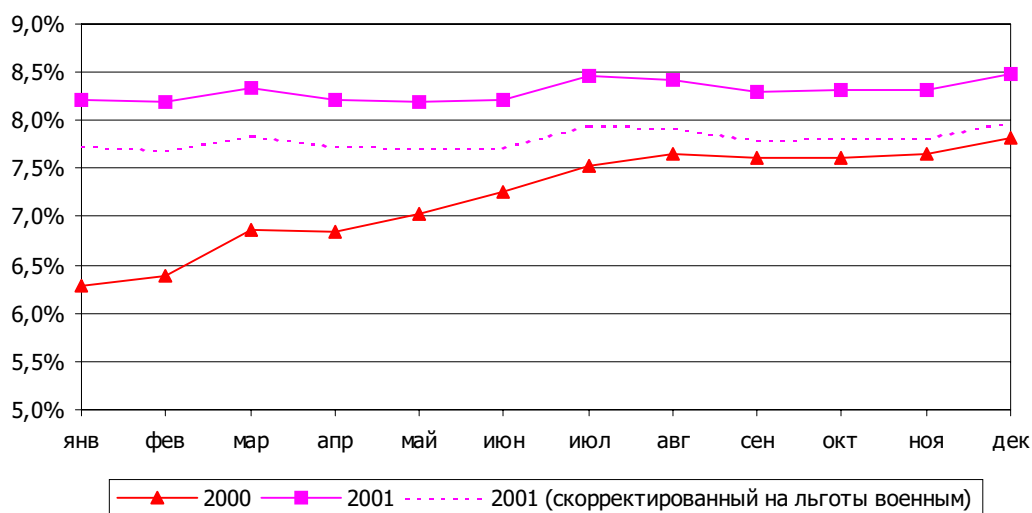


В 2001 году на рост поступлений по налогу на прибыль в консолидированные бюджеты регионов оказывали влияние три основных фактора. Во-первых, улучшилось администрирование налога на прибыль. В целом за 2001 год недоимка по этому налогу сократилась на 0,2% ВВП, в то время как за 2000 год она возросла на 0,2% ВВП. Во-вторых, анализ данных МНС по базам налогообложения показывает, что в 2001 году эффективная ставка налога на прибыль возросла по сравнению с предыдущим

¹⁴ Т.е. налоговых доходов за исключением налогов на внешнюю торговлю и внешнеэкономические операции, собираемых ГТК РФ.

годом. Основной причиной этого является введение дополнительной местной ставки налога на прибыль, предусмотренной законодательством для компенсации выпадающих доходов в связи с отменой оборотного налога на содержание объектов социально-культурной сферы. В-третьих, доля прибыли в ВВП несколько снизилась в 2001 году по сравнению с 2000 годом, что негативно сказалось на поступлениях налога на прибыль, выраженных в процентах ВВП. В результате рост поступлений по этому налогу (в процентах от ВВП) за счёт введения дополнительной ставки был практически полностью скомпенсирован падением доли прибыли в ВВП, а итоговый рост поступлений оказался равным сокращению недоимки в 2001 году относительно 2000 года.

Эффективная ставка налогообложения доходов подоходным налогом (по зарплате, с начала года)



На протяжении всего 2001 года наблюдается превышение поступлений в консолидированный бюджет регионов по подоходному налогу (в процентах от ВВП) над соответствующим уровнем прошлого года. Основными источниками этого роста являются: рост доходов населения, практически полное перераспределение поступлений по данному налогу в пользу региональных бюджетов, введение в действие новой плоской шкалы налога с 1 января 2001 года (рост минимальной ставки налога с 12% до 13%), отмена и отсрочка льгот. Наиболее значимыми представляются перераспределение налоговых поступлений и отмена льгот по уплате подоходного налога военнослужащими и приравненными к ним лицами. Наряду с ростом поступлений по подоходному налогу в 2001 году наблюдается увеличение эффективного налогообложения доходов населения, которое можно оценить как отношение поступлений по этому налогу в бюджеты всех уровней к величине доходов

населения за вычетом необлагаемых доходов (пенсии, стипендии и т.п.)¹⁵. Наиболее значимое расхождение эффективных ставок налогообложения наблюдалось в первых половинах 2001 и 2000 гг. При этом видна тенденция к сокращению разрыва с течением времени. Во второй половине года разница эффективных ставок была стабильна и не столь выражена. Более того, если скорректировать эффективную ставку подоходного налога в 2001 году на прирост за счёт отмены льгот военнослужащим и приравненным к ним лицам, то рост этой ставки по итогам года оказывается не столь впечатляющим. Среди основных источников усиленного роста скорректированной на льготы военнослужащим эффективной ставки в первом полугодии 2001 года можно назвать увеличение ставки налога по сравнению с минимальной в 2000 году и возможный перенос выплат зарплаты за 2000 год на первые месяцы 2001 года, факторы, которые прекратили своё действие по мере приближения к концу года. Рост этой ставки по результатам года в целом включает в себя также и эффект от изменения порядка предоставления льгот по налогу (например, имущественной). Все это оставляет совсем мало места для гипотезы о том, что рост подоходного налога 2001 году в определённой мере связан с выходом части доходов населения из тени. Однако, несмотря на это, полностью данную гипотезу исключить пока нельзя. Для корректной проверки её требуется детальная статистика МНС за прошлый год, включающая сведения о динамике поступлений подоходного налога по различным налоговым ставкам в течение года, а также об объёмах предоставленных в течение года налоговых льгот, которая в настоящее время недоступна.

В 2001 году значительно выросли безвозмездные перечисления из федерального бюджета в бюджеты регионов, которые составили 2,5% ВВП (рост на 1,1% ВВП по сравнению с предыдущим годом). Как следствие, значительно возросла доля безвозмездной федеральной помощи в доходах регионов.

Одной из главных причин этого увеличения является продолжающаяся реформа межбюджетных отношений в Российской Федерации. В соответствии с этой реформой, в 2001 году проводилось упорядочение финансирования трёх федеральных мандатов. Расходы по федеральным законам «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» и «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» финансируются за счёт дотаций и субвенций из вновь образованного фонда компенсаций федерального бюджета. Одновременно с этим поступления по НДС полностью зачисляются в федеральный бюджет. В 2001 году из фонда компенсаций бюджеты регионов получили 33,4 млрд. рублей. Расходы по закону «О ветеранах» финансируются полностью из региональных бюджетов за счёт перераспределения 15

¹⁵Качественная динамика поведения эффективного налогообложения доходов населения остаётся такой же, если в качестве базы при её определении брать фонд заработной платы.

процентов поступлений по подоходному налогу из федерального бюджета в пользу региональных, а также дополнительных дотаций (8,4 млрд. руб.) тем регионам, которым не хватило перераспределённых средств. В рамках реформы продолжается переход на общероссийские нормы межбюджетных отношений республик Башкортостан и Татарстан, которые раньше осуществляли свои взаимоотношения с Российской Федерацией на основе двухсторонних соглашений. В соответствии с Законом о федеральном бюджете на 2001 год и в целях урегулирования межбюджетных отношений, эти республики получили в 2001 году 18,9 млрд. рублей финансовой помощи.

Рост доходов консолидированных региональных бюджетов позволил увеличить и их расходы, которые составили в 2001 году 1314,4 млрд. рублей или 14,5% ВВП, что на 0,6% ВВП выше расходов 2000 года. В сопоставимых ценах, при дефлировании на индекс потребительских цен, рост расходов составил 6%.

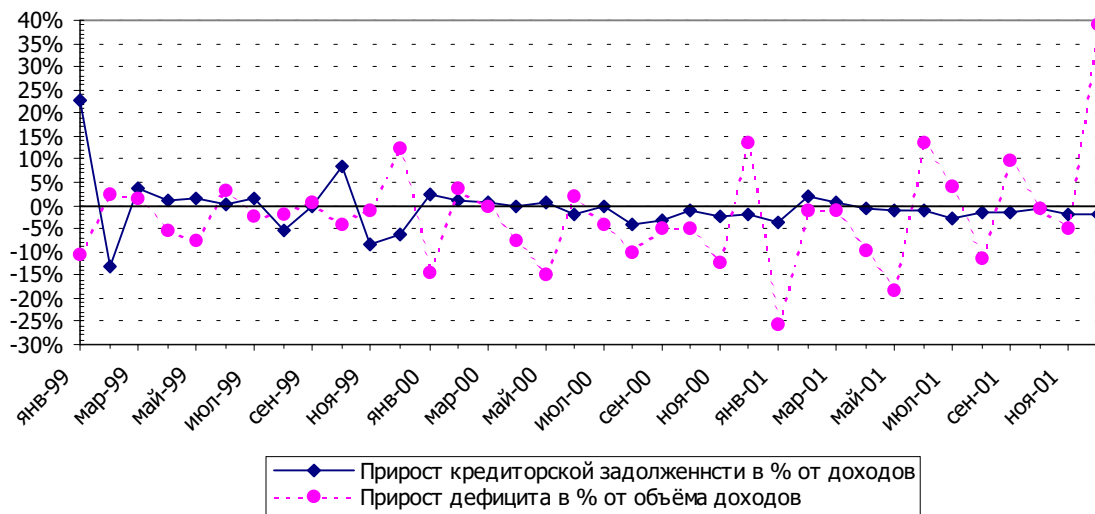
Доля расходов на зарплату и социальные нужды (стипендии, жилищно-коммунальный сектор, приобретение медикаментов и продуктов питания и т.д.) в расходах региональных бюджетов осталась в 2001 году (44,6%) практически на уровне предыдущего года (45,1%). В 2001 году регионы потратили на субсидии экономике чуть большую часть своих бюджетов, чем в предыдущем году. Доля этих расходов в консолидированном бюджете регионов возросла в 2001 году на 0,7 процентных пункта по сравнению с предыдущим годом и составила 5,5%.

За исключением всплеска накопления кредиторской задолженности в феврале-марте, регионы сокращали эту задолженность в остальные месяцы 2001 года. Общее сокращение кредиторской задолженности региональных бюджетов составило по итогам 2001 года 14,9 млрд. рублей¹⁶ или 22% от общего объёма этой задолженности на 1.01.2001.

Традиционный декабрьский рост расходов, значительно опережающий полученные в этом месяце доходы, привёл к почти сбалансированному исполнению консолидированного бюджета субъектов РФ в 2001 году. По итогам года общий профицит составил 1,5 млрд. рублей, или 0,02% ВВП, тогда как по итогам 11 месяцев он составлял 54,3 млрд. рублей и практически целиком был сосредоточен в остатках средств на бюджетных счетах, которые и были потрачены в декабре.

¹⁶ При оценке кредиторской задолженности не использовались данные по Ульяновской области, в которой прирост задолженности в марте в несколько раз превысил объём её месячного бюджета. Произошло это вследствие изменения политики новой администрации области в отношении раскрытия полных данных по кредиторской задолженности. В объёме кредиторской задолженности на 1 апреля 2001 года более полно отражена задолженность прошлых периодов.

Динамика исполнения региональных бюджетов и прироста их долговых обязательств



В 2001 году приблизительно половина всех субъектов РФ (46 регионов) исполнили свои бюджеты с суммарным профицитом в 20,2 млрд. руб., причём, более сорока процентов этого профицита (8,9 млрд. руб.) приходится на один только московский бюджет. Число регионов, исполнивших свои бюджеты с дефицитом, резко возросло за декабрь с 15 до 42, а их суммарный дефицит по результатам года составил 18,7 млрд. руб. Основными источниками финансирования дефицитов региональных бюджетов были внутренние заимствования и ссуды из федерального бюджета. Дефициты региональных консолидированных бюджетов, как правило, невелики и составляют в среднем около 5% от объёма доходов за вычетом федеральной помощи. При этом лишь в семи регионах этот показатель превышает 10%. Особенно неблагоприятно обстоят дела в Эвенкийском АО, дефицит консолидированного бюджета которого в 1,8 раза превышает его доходы за вычетом федеральной финансовой помощи. Причиной такого положения явились непомерные заимствования округа на внутреннем рынке, которые были использованы на предоставление бюджетных ссуд предприятиям.

В целом в течение последних трёх лет прослеживается динамика более сбалансированного исполнения регионами своих консолидированных бюджетов.

Таблица. Исполнение консолидированных бюджетов регионами в 1999-2001 гг.

	1999	2000	2001
<i>млрд. руб.</i>			
суммарный дефицит «дефицитных» регионов	-14,2	-15,5	-18,7
профицит остальных	13,2	49,4	20,2
итог по всем регионам	-1,0	33,9	1,5
число регионов с дефицитом бюджета	39	26	42
% ВВП			
суммарный дефицит «дефицитных» регионов	-0,30%	-0,21%	-0,21%
профицит остальных	0,28%	0,68%	0,22%
итог по всем регионам	-0,02%	0,46%	0,02%

6. КРЕДИТНО-ДЕНЕЖНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ

Обзор денежно-кредитной и валютной политики Центрального банка в 2001 году

Денежно-кредитная политика Банка России в 2001 году во многом оказалась аналогична той, что проводилась в предыдущем 2000 году. Как и тогда, основными факторами, определившими характер политики Центрального банка, были весьма благоприятная (на протяжении большей части года) внешнеэкономическая конъюнктура, с одной стороны, и рост экономики страны и связанные с этим позитивные тенденции, с другой. В этих условиях Банку России удалось добиться заметных успехов, даже несмотря на то, что активная денежно-кредитная политика как таковая отсутствовала.

Продолжился рост золотовалютных резервов. Несмотря на потрясения, связанные с событиями 11 сентября, и серьезные шаги в направлении либерализации валютного регулирования, динамика курса национальной валюты оставалась ровной и предсказуемой. Достаточно высокими темпами росли объемы кредитования.

На фоне в целом благоприятной картины негативными оказались динамика и итоговый показатель инфляции – 18,6%, который превысил не только изначально заложенный ориентир – 12-14%, но впоследствии пересмотренный – 14-16%. И это при том, что приоритетность задачи снижения инфляции была официально объявлена с самого начала. Этот момент принципиально отличает 2001 год от 2000, когда разногласия между Правительством и Центральным банком в отношении характера денежно-кредитной политики и выбора между ограничением темпов инфляции, с одной стороны, и реального укрепления рубля, с другой, сохранялся вплоть до середины года. В 2001 году также как и в предыдущем наблюдалась тенденция к усилению курса национальной валюты и конфликт интересов потенциально присутствовал. Однако, первоочередной была провозглашена борьба с инфляцией, в то время как валютная политика получила подчиненный статус. В «Основных направлениях» на 2001 год было четко записано, что *«политика валютного курса является неотъемлемой составной частью денежно-кредитной политики и должна соответствовать ее главной цели - снижению инфляции»*. Та же идея прозвучала в совместном Заявлении Правительства и Центрального банка. Таким образом, основная задача оказалась не выполненной и поэтому денежно-кредитная политика Банка России не может быть признана полностью успешной (даже притом, что высокие темпы инфляции во многом

явились следствием действия факторов, находящихся вне сферы влияния Центрального банка)¹⁷.

Центральный банк был по-прежнему ограничен в выборе инструментов денежно-кредитного регулирования и активно использовал лишь интервенции на валютном рынке. Высокое сальдо платежного баланса и приток на внутренний рынок значительного объема иностранной валюты предопределили рост резервов и укрепление реального курса рубля. Покупка валюты Банком России служила в течение года основным источником увеличения денежной базы. Рост экономики и реальных доходов населения обеспечили повышение спроса на деньги. Между тем увеличение денежного предложения, определяемое ростом чистых международных резервов, все же оставалось избыточным, что требовало проведения стерилизационных мероприятий. Последнее происходило преимущественно за счет накопления рублевых средств на счетах правительства, в первую очередь федерального.

Банк России, сыгравший активную роль в данном процессе в предшествующем году, на этот раз был пассивен. Депозиты коммерческих банков в ЦБ РФ, служившие одним из основных инструментов стерилизации в 2000 г., в нынешнем году эту функцию не выполняли. Связано это с тем, что в результате последовательного снижения Центральным банком ставок по депозитам в течение всего 2000 г., с одной стороны, и ускорения с начала 2001 года темпов инфляции, с другой, привлекательность депозитных операций существенно упала. На протяжении первого полугодия 2001 г. ЦБР не предпринимал никаких действий для того, чтобы активизировать депозитные операции. Первые шаги в этом направлении были сделаны только в конце июня – начале июля. Банк России повысил ставки привлечения по депозитным операциям: по самым коротким из них – на 0,5 процентных пункта, на срок 1 и 2 недели и 1 и 3 месяца – на 1,5-2 процентных пункта. Однако, предпринятых мер оказалось недостаточно. Депозитные ставки по-прежнему остались ниже ставок как межбанковского рынка, так и рынка ценных бумаг. В результате объем средств на депозитах не только не вырос, но даже продолжал сокращаться.

Центральный банк активизировал процентную политику в преддверии конца 2001 г., пытаясь связать излишек ликвидности и нейтрализовать (хотя бы частично) традиционный для конца года рост спекулятивного спроса на иностранную валюту. В результате ступенчатого (в три этапа) повышения ставок доходность самых коротких депозитов была увеличена на 2 процентных пункта; среднесрочных (на 1-2 недели и один месяц) – на 3-4 процентных

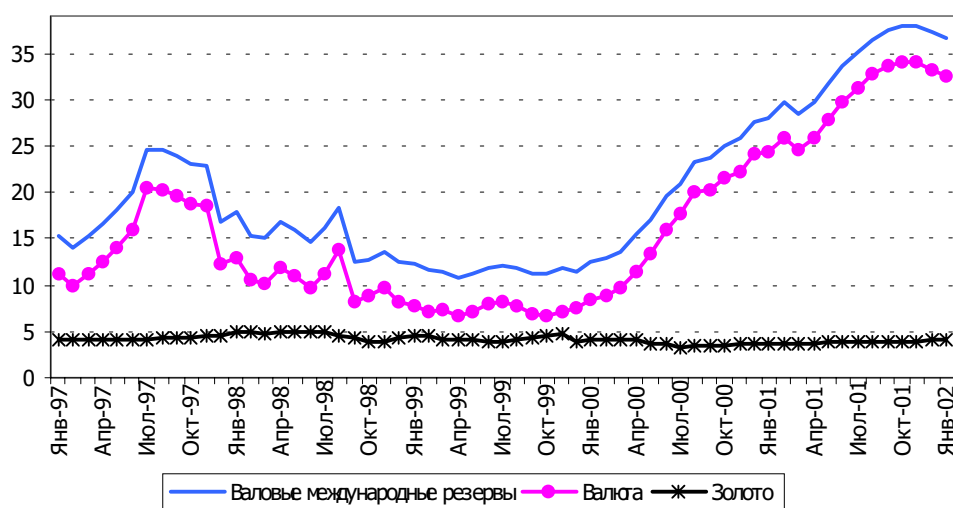
¹⁷ Подробную характеристику и анализ инфляционных процессов смотрите в третьем разделе.

пункта, до 11-14%. Таким образом, привлекательность депозитных операций значительно возросла, что должно было сыграть свою роль и отвлечь часть ликвидности с денежного рынка. Однако, заинтересованность коммерческих банков в данном инструменте возросла лишь с началом января. В конце же года вложения в валюту по-прежнему оставались для банков приоритетными, а повышенный спрос был удовлетворен за счет продаж со стороны Центрального банка.

Еще один инструмент – облигации Банка России (ОБР) – также оказался недостаточно эффективным и не получил широкого применения. Единственный аукцион состоялся 6 сентября. Банк России провел (впервые после января 1999 г.) размещение двух выпусков ОБР на срок 2 и 3 недели. Объем привлечения составил всего 418,0 и 432,4 млн. рублей из 2 млрд. рублей, заявленных по каждому выпуску.

Основным инструментом денежно-кредитного регулирования в 2001 г. оставались интервенции на валютном рынке. По итогам 2001 г. объем золотовалютных резервов увеличился на 8,7 млрд. долларов (или на 31%) и по состоянию на 1 января 2002 г. достиг 36,6 млрд. долларов. Для сравнения, номинальный рост резервов в предыдущем 2000 г. составил 15,5 млрд. долларов.

**Валовые международные резервы РФ
(млрд. долл.)**



Большая часть прироста пришлась на первое полугодие. Начиная с сентября, накопление резервов сильно замедлилось, а в последние месяцы отмечалось даже их сокращение. Итоговое изменение резервов за период с сентября по декабрь составило всего плюс 100 млн. долларов. Одной из причин подобной динамики является

значительный объем платежей по внешнему долгу, пришедшийся на конец года. В частности, речь идет о выплатах, осуществленные Банком России, в счет погашения задолженности перед МВФ. Кредит, изначальный объем которого равнялся 3,8 млрд. долларов, был получен в 1998 г. для стабилизации ситуации на валютном рынке. На начало 2001 г. задолженность Центрального банка перед Фондом составляла 2,8 млрд. долларов. Деньги следовало выплатить до конца 2003 г. О готовности России досрочно рассчитаться по кредиту было объявлено в октябре, а уже в середине ноября Банк России официально заявил о завершении платежей и полном погашении задолженности перед МВФ.

Таким образом, анализируя динамику золотовалютных резервов в последние месяцы, необходимо принимать в расчет часть суммы в 2,8 млрд. долларов, дополнительно изъятую из резервов для проведения платежей по внешнему долгу, относящемуся на счет Центрального банка¹⁸. Потенциально объем резервов мог быть выше текущего значения на указанную величину. Но даже с учетом этих денег замедление в динамике налицо.

Главной причиной сокращения резервов, вероятнее всего, стало изменение соотношения спроса и предложения на валютном рынке, а именно, рост первого на фоне снижения второго. Основанием этому могли послужить трагические события в Соединенных Штатах, результатом которых стало общее ухудшение экономической конъюнктуры и, в частности, снижение цен на основной товар российского экспорта – нефть, а также рост рисков и неопределенности. В этой ситуации закономерно было ожидать сокращения объемов экспортной выручки, поступающей в страну, с одной стороны, и усиление оттока капитала, с другой. К этому следует добавить традиционно высокий спрос на иностранную валюту со стороны реального сектора экономики в преддверии конца года и активные интервенции Центрального банка на валютном рынке, направленные на сглаживание сильных колебаний курса национальной валюты.

В целом динамика курса рубля на протяжении всего года оставалась плавной и предсказуемой. Валютный рынок России оказался стабильным даже на фоне трагических событий в Америке 11 сентября и последовавших за ними потрясений. Для того, чтобы избежать обвала на мировом финансовом рынке (и, в первую очередь, на валютном - традиционно являющимся наиболее волатильным и остро реагирующем на любые проявления кризиса), потребовался целый комплекс мер как со стороны финансовых властей США, так и совместных - со стороны центральных банков развитых стран. В случае же России реакция валютного рынка была минимальной.

Краткосрочное воздействие событий в США испытал на себе лишь рынок наличной валюты.

Стабильность валютного рынка позволила сделать шаг в направлении либерализации валютного регулирования и снизить норматив обязательной продажи экспортной выручки с 75% до 50%. Решение вступило в силу 10 августа 2001 года.

Следствием его стало резкое снижение оборотов как на единой торговой сессии, так и на дневных торгах в СЭЛТ. Последовательное сокращение объемов торгов наблюдалось с начала 2001 года, однако со снижением норматива обязательной продажи этот процесс ускорился. В августе обороты упали на 32%, в сентябре еще на 15%. На единой торговой сессии сокращение составило почти 40%. В номинальном выражении среднемесячный объем торгов на ЕТС снизился с 2,6 млрд. долларов в январе-июле 2001 г. до 1,7 млрд. долларов в сентябре-декабре. По оценкам ЦБР, уже в августе 97% оборота российского валютного рынка приходилось на прямые сделки между банками. Для сравнения, цифра за июль равнялась 94%. "Необязательные" продажи валюты стали идти мимо биржи, во-первых, по причине относительно высоких комиссионных на ММВБ слишком медленно снижает комиссию. Во-вторых, по причине более высокой оперативности и эффективности межбанковского валютного рынка по сравнению с биржевым.

По итогам года номинальный курс доллара вырос на 1 рубль 98 копеек (или на 7,0%) и на 31 декабря был зафиксирован на отметке 30,14 рублей за доллар. В реальном выражении (с учетом 18,6% инфляции на потребительском рынке) рост курса национальной валюты составил 9,1%¹⁹. Соответствующий показатель за предыдущий 2000 год равнялся 11,5%.

Динамика чистых международных резервов и чистых внутренних активов

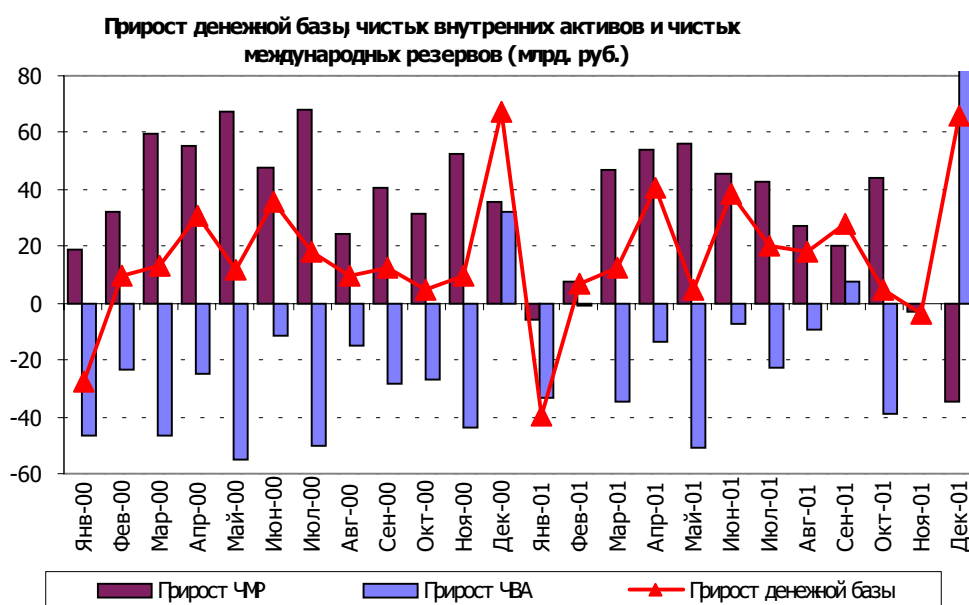
Чистые международные резервы увеличились в 2001 году на 302 млрд. рублей. Таким образом, Банк России перевыполнил обязательство обеспечить увеличение ЧМР на 9 млрд. долларов США, зафиксированное в совместном заявлении Правительства и Центрального банка об экономической политике на 2001 год. Для сравнения, рост ЧМР в предыдущем, 2000 году, составил 534 млрд. рублей. Основной причиной столь

¹⁸ Погашение долга Банка России перед МВФ в 2001 г. по графику должно было составить 0,4 млрд. долларов. Таким образом, сокращение резервов из-за досрочного погашения долга перед МВФ составило 2,4 млрд. долларов.

¹⁹ При расчете используются данные на конец месяца. Инфляция в США принимается равной 1,6%.

значительной разницы является более медленный, чем в прошлом году, рост золотовалютных резервов.

Чистые внутренние активы сократились за 2001 год на 102 млрд. рублей (за 2000 год - на 339 млрд. рублей). В течение года снижение объема ЧВА происходило главным образом за счет накопления остатков на счетах бюджета. За первые одиннадцать месяцев суммарный рост депозитов органов государственного управления, субъектов РФ и органов местного самоуправления составил 172 млрд. рублей. Увеличение произошло преимущественно за счет средств федерального бюджета, в то время как в 2000 году в наибольшей степени росли остатки на счетах внебюджетных фондов. В декабре произошло резкое снижение остатков – более чем на 100 млрд. рублей, что было связано с увеличением непроцентных расходов бюджетов разных уровней.

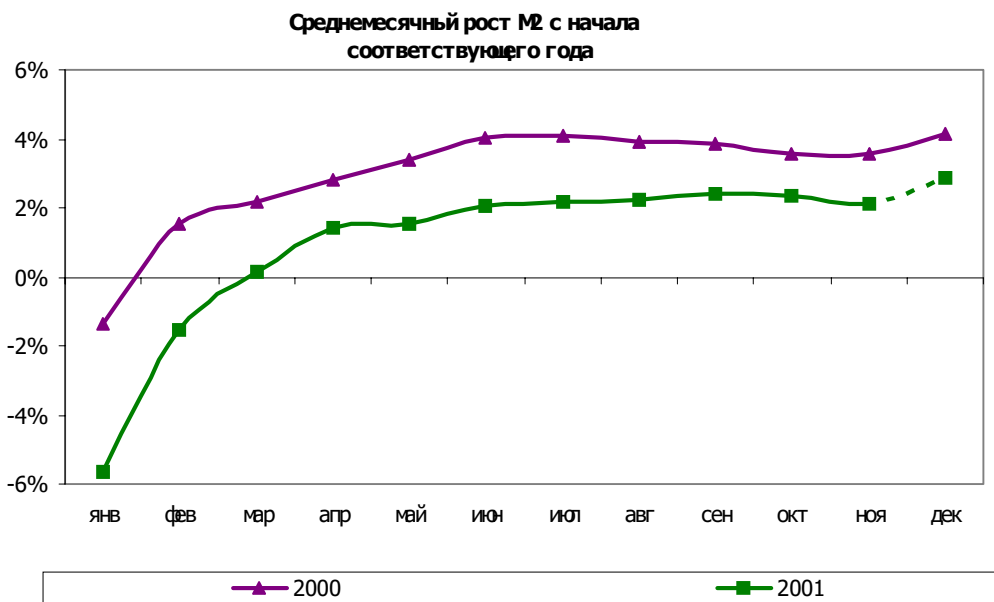


Примечание: Вся наличность в обращении и обязательные резервы – денежная база (БМ) – это пассивы Центрального банка. С другой стороны, пассивы ЦБР равны сумме чистых международных резервов (ЧМР) и чистых внутренних активов (ЧВА). Первое является чистой разницей между иностранными активами и пассивами. Последнее включает чистые внутренние кредиты, являющиеся суммой чистых кредитов Правительству, чистых кредитов коммерческим банкам и чистых кредитов странам СНГ.

Чистый кредит банковской системе остался по итогам 2001 года неизменным. Для сравнения: в 2000 году было зафиксировано снижение данного показателя примерно на 80 млрд. рублей. Как отмечалось выше, несмотря на неоднократное с конца июня повышение Банком России ставок по депозитным операциям, использовать данный канал в целях стерилизации так и не удалось.

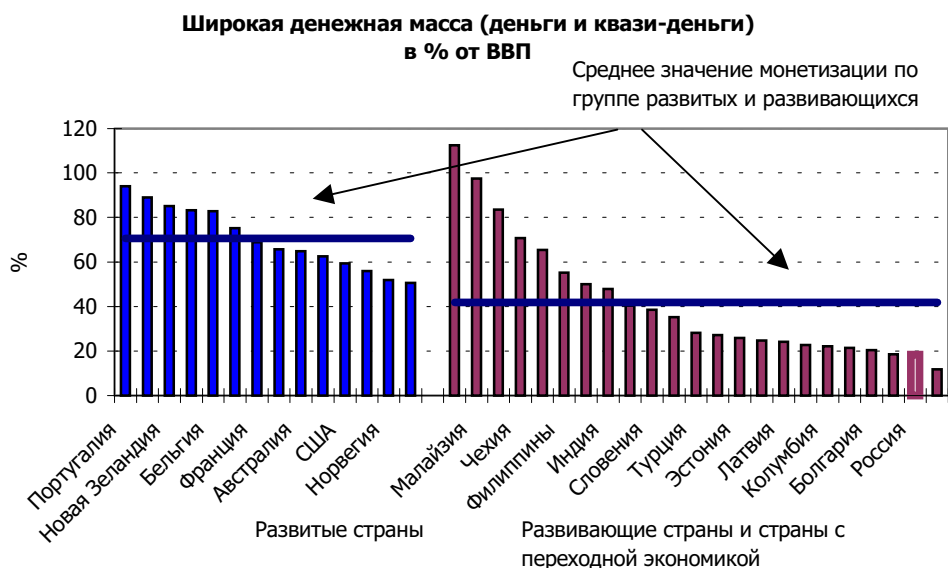
Динамика денежно-кредитных показателей

Объем денежной базы вырос в 2001 году на 197,7 млрд. рублей или на 38,1%. Треть общего роста данного показателя пришлась на декабрь. Увеличение денежной базы в 2000 г. составило 60,2%. В обоих случаях источником денежного предложения служило увеличение чистых международных резервов.



Денежное предложение (агрегат M2) увеличилось за год на 40,1%, превысив ориентир 27-34%, заложенный в «Основных направлениях». Рост M2 в 2000 г. был равен 62,4%. В реальном выражении разрыв оказывается еще более значительным: 18% против 35%. Также как и в случае с денежной базой треть прироста за 2001 г. произошла в декабре. Ускоренный рост M2 в конце года обязан резкому увеличению объема безналичных денег.

Несмотря на замедление динамики M2, продолжился рост монетизации экономики. Данный показатель, рассчитываемый как отношение денежной массы к ВВП, вырос с начала 2001 года на 1,5 процентных пункта и достиг 16,5%. Текущий уровень, тем не менее, остается чрезвычайно низким. Из графика, приведенного ниже, видно, что Россия по уровню монетизации стоит в конце списка, опережая лишь Украину (отметим, что в данном случае монетизация рассчитана по широкой денежной массе - в целях получения сопоставимых данных).



Объем наличных денег в обращении увеличился в 2001 году на 39,4%. Второй основной компонент М2 – безналичные деньги. За 2001 г. их объем вырос на 40,4% (или на 293 млрд. рублей в номинальном выражении).

Начиная со второго полугодия, отмечалось замедление темпов роста безналичных денег (исключение, как отмечалось выше составил декабрь). Ухудшение структуры денежного предложения нашло отражение в динамике мультипликатора. Среднее значение указанного показателя в 2001 г. составило 2,23, в то время как в 2000 г. – 2,28. Наиболее заметное снижение денежного мультипликатора произошло во второй половине 2001 г. – в августе-ноябре его значение не превышало 2,20.

На протяжении года рост безналичной составляющей денежной массы шел большей частью за счет увеличения депозитов населения. Их объем вырос за первые десять месяцев на 36,7%. Опережающими темпами росли долгосрочные (свыше года) вклады. Как следствие, доля «длинных» денег в общем объеме привлеченных от населения средств увеличилась до 21% против 12,5% на начало 2001 года.

Валютные депозиты росли в 2001 году несколько быстрее, чем рублевые (43,8% за январь-октябрь). Доля депозитов, деноминированных в иностранной валюте, тем не менее, пока не претерпела существенных изменений и составляет порядка 34% всех вкладов населения.

Средства предприятий и организаций на рублевых расчетных и текущих счетах росли крайне медленно. Начиная с июня среднемесячный прирост составлял 1,6%.

Суммарный объем кредитов (в рублях и иностранной валюте), предоставленных коммерческими банками реальному сектору экономики и банкам, увеличился в январе-октябре на 41,7%.

Предприятия и организации активно наращивали задолженность перед банковской системой как в рублях, так и в иностранной валюте. Положительным является то, что темпы прироста последней оказались заметно ниже (25,5% против 44,2%). Как следствие произошло постепенное сокращение доли валютных кредитов с 33,5% на начало 2001 г. до 30,5% по данным на 1 ноября (по состоянию на 1 января 2000 г. этот показатель был равен 45%).

Всего по итогам первых десяти месяцев 2001 г. объем требований банковского сектора к нефинансовым частным предприятиям вырос на 36%. Для сравнения, цифра, относящаяся к аналогичному периоду 2000 г., равняется 47%.

Временная структура задолженности остается стабильной. Долгосрочные кредиты в рублях составляют 19% от общего объема требований (выраженных в национальной валюте) банковского сектора к нефинансовым частным предприятиям. Соответствующий показатель по кредитам в иностранной валюте равен 45%.

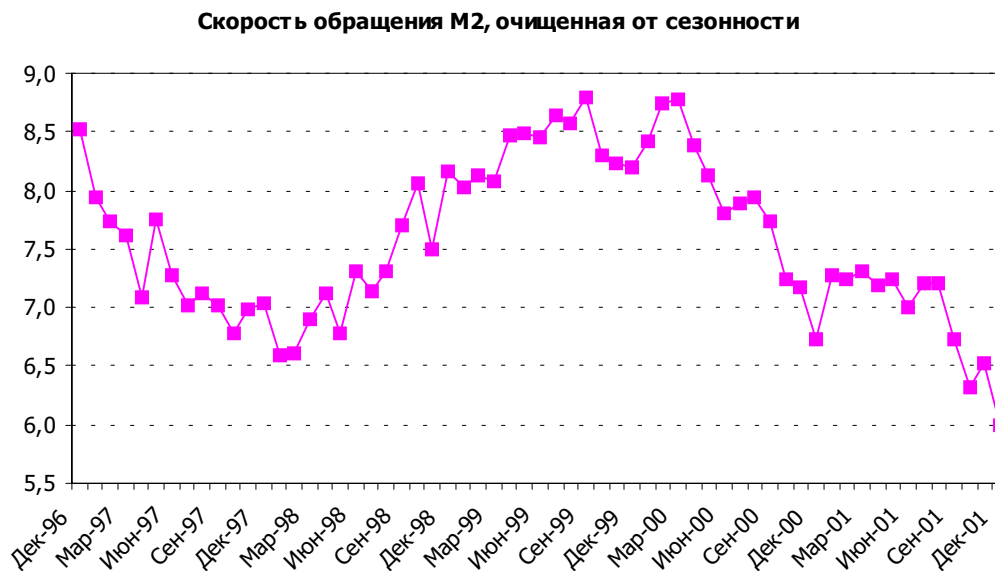
Обязательные резервы

В 2001 году фонд обязательного резервирования (ФОР) увеличился сразу на 20,7 млрд. рублей. Отношение ФОР к объему безналичной составляющей денежного предложения оставалось практически неизменным (на уровне 10,1-10,2%) на протяжении большей части года.



Доля обязательных резервов в составе денежной базы также стабилизировалась - на отметке 14%.

Скорость обращения денежной массы



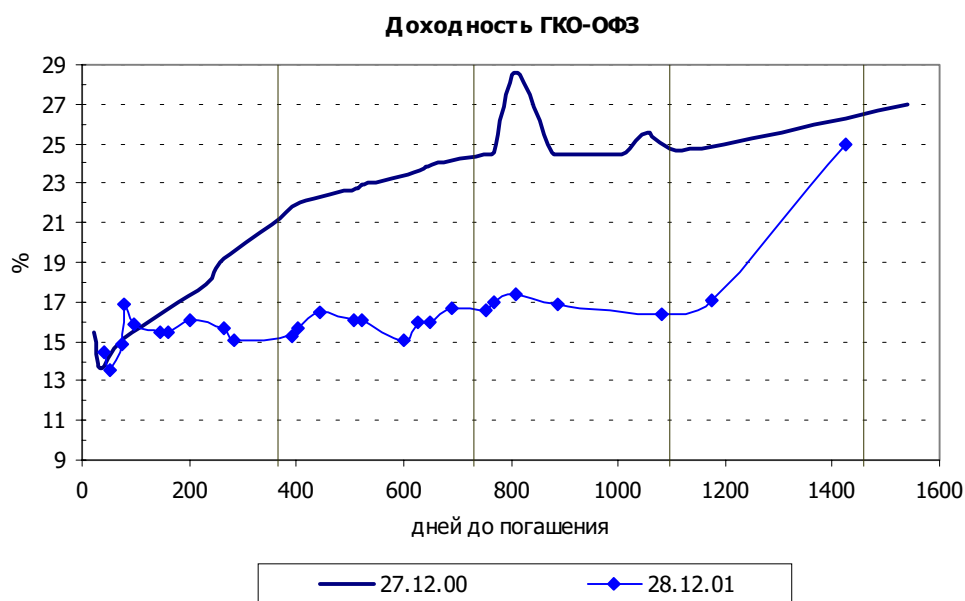
Скорость обращения, рассчитанная по денежному агрегату M2 и очищенная от сезонности²⁰, снизилась в 2001 году на 13%. Существенное – на 15,5% замедление скорости обращения произошло в начале года. Впоследствии тенденция ослабла. Одним из факторов, препятствовавших дальнейшему росту спроса на деньги, стали, по всей видимости, высокие темпы инфляции.

²⁰ Очищение от сезонности производилось аддитивным методом

7. ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ

Прошедший год стал крайне благоприятным для всех сегментов рынка российских ценных бумаг. Сочетание сильных фундаментальных факторов (умеренной инфляции, контролируемых темпов девальвации рубля, высоких темпов роста) в России, ухудшения обстановки на развивающихся рынках, и неукоснительного выполнения Россией обязательств по обслуживанию и погашению долга привели к росту спроса на ценные бумаги российских эмитентов как со стороны резидентов, так и со стороны нерезидентов. О росте спроса нерезидентов на российские ценные бумаги свидетельствует то обстоятельство, что по данным платежного баланса начиная со второго квартала 2001 г. наблюдался чистый приток иностранных портфельных инвестиций в Россию. Приток портфельных инвестиций в нефинансовый сектор за 2001 г. составил 0,5 млрд. долл. по сравнению с 0,3 млрд. долл. в 2000 г. и - 0,2 млрд. долл. в 1999 г.

Рынок государственных облигаций



Ситуация на рынке внутреннего долга в 2001 г. в значительной мере определялась бюджетной политикой. Федеральный бюджет в 2001 г. был исполнен с профицитом, составившим согласно отчету о кассовом исполнении 265 млрд. рублей, а сальдо операций по внутреннему долгу за 2001 г. составило минус 24,2 млрд. рублей. Эта сумма сложилась из привлечения средств в федеральный бюджет в объеме 74,5 млрд. руб. и погашения основного долга в сумме 98,8 млрд. руб. Кроме того,

процентные расходы по внутреннему долгу составили 46,4 млрд. рублей. Таким образом, чистый приток средств от обслуживания и погашения внутреннего долга в финансовую систему составил в 2001 г. 70,7 млрд. руб. Это способствовало росту цен на рынке государственных облигаций, что выразилось и в более благоприятных условиях размещения облигаций на первичных аукционах, и в более низком уровне доходности на вторичном рынке. Особенно следует отметить возобновление размещения среднесрочных выпусков ОФЗ после кризиса. 11 июля 2001 г. был проведен первый после 1998 г. аукцион по размещению трехлетнего выпуска ОФЗ 27014 с датой погашения 15 декабря 2004 г. Объем размещения по номиналу составил порядка 1 млрд. рублей, выручка - 0,88 млрд. руб. Доходность по средневзвешенной цене составила 19,92%.

На вторичном рынке государственного внутреннего долга в 2001 г. произошло значительное снижение доходности среднесрочных облигаций - с уровня 21-25% в начале 2001 г. до 15-17% в конце года. Таким образом, доходность государственных рублевых облигаций оказалась сопоставимой с уровнем ожидаемой инфляции. По оценкам ЭЭГ реальная доходность ГКО и ОФЗ со сроком до погашения 1 год снизилась с уровня 2,3% в конце 2000 г. до -0,2% в конце 2001 г. Доходность краткосрочных рублевых облигаций за прошедший год изменилась незначительно, поскольку дальнейшее снижение доходности ограничивалось уровнем инфляции.

Рынок российских еврооблигаций и облигаций валютного займа в 2001 г. продемонстрировал выдающийся ценовой рост. Цены еврооблигаций РФ за год выросли на 30 – 55%, а по отдельным выпускам ОВВЗ – более чем на 70%. Показательна динамика российского рынка валютных облигаций на фоне всего рынка облигаций категории «развивающиеся рынки» (emerging markets). Если индекс ЕМВІ (средний спред доходности облигаций категории «развивающиеся рынки» к доходности облигаций Казначейства США, рассчитывается банком JP Morgan) снизился за 2001 г. с 771 б.п.²¹ до 731 б.п., то индекс ЕМВІ для России снизился за год с 1189 б.п. до 670 б.п.

Доходность еврооблигаций РФ снизилась с 15-18% (в долларовом выражении) в конце 2000 до 7-12,5% в конце 2001 г., а доходность ОВВЗ - с уровня 17-30% до уровня 10,5-13,5%. Если рост спроса на рублевые облигации РФ стимулировался в основном притоком рублевой ликвидности в финансовую систему, то рост спроса на валютные облигации РФ (прежде всего, со стороны нерезидентов) определялся внешними факторами. На фоне рецессии в США, замедления темпов роста в Западной

²¹ Б.п. (базисный пункт) равен 0,01 процентного пункта.

Европе, экономических трудностей в Японии, финансовой нестабильности в Латинской Америке и в Турции, улучшающаяся экономическая ситуация в России, продвижение вперед на пути структурных реформ и выполнение обязательств по государственному долгу делали российские валютные ценные бумаги крайне привлекательными. 27 ноября 2001 г. состоялось первое погашение еврооблигаций РФ, выпущенных в ноябре 1996 г. на сумму 1 млрд. долларов. Однако рынок почти не отреагировал на это событие, прежде всего потому, что оно полностью соответствовало ожиданиям участников рынка и аналитиков.

Рынок акций

Рост на российском рынке акций в 2001 г. также можно охарактеризовать как выдающийся. Индекс РТС (внебиржевой торговой системы) на закрытие торговой сессии в последний рабочий день 2001 года – 29 декабря – был зафиксирован на отметке 260,05 пункта, что является максимальным значением с 14 мая 1998 г. По итогам 2001 г. индекс РТС вырос на 98,48% в долларовом выражении (значение на 3 января 2001 г. – 131.02 пункта). При этом рост цен в основном пришелся на четвертый квартал 2001 г.

Суммарный оборот на обеих торговых площадках РТС по итогам прошлого года составил 4,51 млрд. долларов США (из них 4,45 млрд. долларов - на основном рынке РТС, и 1,64 млрд. рублей – в Системе гарантированных котировок), что на 24,05% ниже объема торгов в 2000 г.

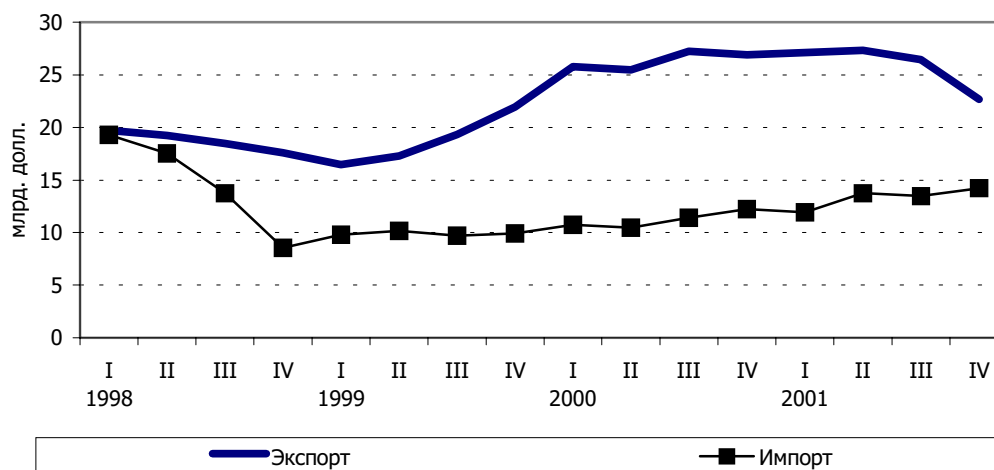
Биржевой рынок акций также продемонстрировал уверенный ценовой рост. Сводный фондовый индекс ММВБ, который также рассчитывается в долларах, вырос за 2001 г. на 65%, объем торгов акциями на ММВБ за год составил 24 млрд. долларов.

8. ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ

Внешняя торговля в 2001 г.

Товарооборот По данным Банка России, в 2001 г. товарооборот внешней торговли по методологии платежного баланса составил 156,4 млрд. долл. Рост товарооборота на 4% по сравнению с уровнем 2000 г. объясняется значительным увеличением стоимости импорта при небольшом снижении экспорта.

Динамика экспорта и импорта товаров (сезонность исключена)

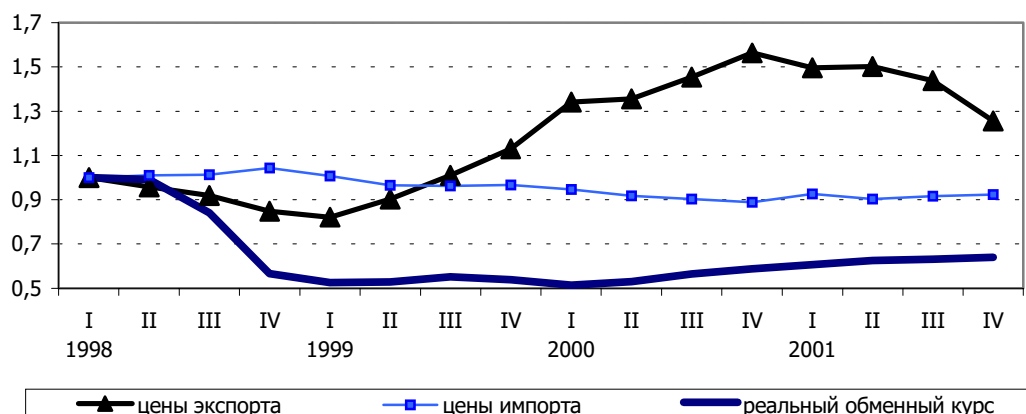


Источник: Расчеты ЭЭГ на основе данных Банка России.

По данным МВФ в 2001 г. среднегодовые мировые цены, как на товары российского экспорта, так и на товары российского импорта, сохранились на уровне 2000 г.

На протяжении 2000-2001 гг. мировые цены на товары российского импорта оставались практически постоянными. Динамика мировых цен на товары российского экспорта была более сложной. В течение 2000 г. цены выросли почти на 40% (четвертый квартал 2000 г. по сравнению с четвертым кварталом 1999 г.), а в 2001 г. снизились на 20%. Основными факторами, определявшими изменения условий торговли России в течение 2000-2001 гг., были, как обычно, колебания цен на нефть и природный газ.

**Уровень мировых цен на товары российского экспорта и импорта
и реальный обменный курс по отношению к доллару
(1 кв. 1998 г. = 1)**



Источник: Расчеты ЭЭГ на основе данных МВФ и Банка России

Отметим, что динамика зарегистрированных контрактных цен российского экспорта и импорта может значительно отличаться от динамики мировых цен. Причины этого включают неадекватное отражение таможенной статистикой фактической стоимости, объемов и товарной структуры импорта, а также различий товаров одной группы по качеству; поставки сырьевых товаров за рубеж по ценам ниже мировых с целью ухода от налогов и перераспределения прибыли от предприятия-экспортера к ее менеджменту и другие.

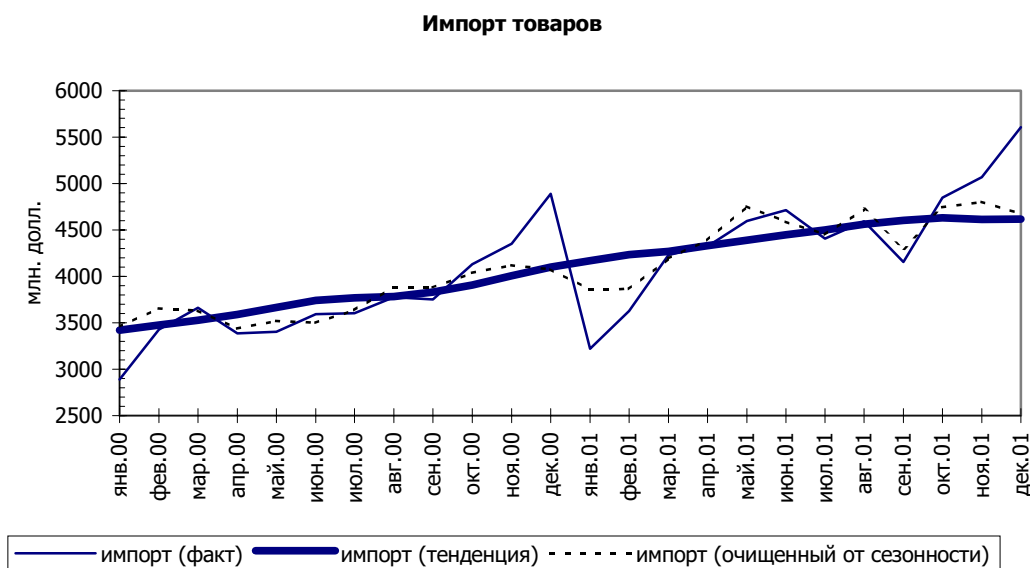
Соответственно, индексы мировых цен, хорошо отражая фактические условия внешней торговли для России, тем не менее, определенно не могут быть использованы для вычисления физических объемов экспорта и лишь в ограниченной степени могут помочь при расчетах физических объемов российского импорта.

Импорт В 2001 г. реальный обменный курс по отношению к доллару США в среднем превышал уровень 2000 г. на 14%. Укрепление рубля повысило конкурентоспособность иностранных производителей. Кроме того, уровень ВВП увеличился на 5% по сравнению с 2000 г. Рост экономической активности способствовал расширению совокупного внутреннего спроса, как со стороны домашних хозяйств (на потребительские товары), так и со стороны промышленных предприятий (на инвестиционные и промежуточные товары). Более крепкая национальная валюта и рост доходов в экономике обеспечили достижение более высокого уровня импорта.

В 2001 г. стоимость импорта составила 53,4 млрд. долл., превысив уровень 2000 г. на 19%. При этом, по расчетам ЭЭГ, реальное укрепление рубля объясняет 7 процентных пунктов роста импорта, рост ВВП – еще 4 процентных пункта. Пять

дополнительных процентных пунктов дало экзогенное (трендовое) увеличение импорта, частично объясняемое долларовой инфляцией. Оставшиеся 3 процентных пункта роста импорта объясняются случайными факторами, не учтенными в используемой модели.

В 2001 г. рост импорта товаров происходил за счет значительного увеличения закупок в странах вне СНГ (на 28% по сравнению с уровнем 2000 г.) при некотором сокращении импорта из СНГ (на 2%). Как следствие, доля стран вне СНГ в импорте увеличилась с 70% в 2000 г. до 75% в 2001 г.



Источник: Расчеты ЭЭГ на основе данных Банка России

Среди тенденций 2001 г. важно отметить некоторое снижение доли незарегистрированного импорта: с 25% в 2000 г. до 23%²² в 2001 г. Улучшение может быть связано с проведенной в начале 2001 года унификацией таможенных пошлин внутри товарных групп и ужесточением таможенного контроля. Однако, о коренном улучшении качества таможенного контроля говорить, по всей видимости, рано.

Другой положительной тенденцией 2001 г. стал рост импорта машин и оборудования из стран вне СНГ, который составил 39% по сравнению с уровнем 2000 г.²³ и, таким образом, был гораздо более быстрым, чем рост импорта в целом.

Экспорт В 2001 г. стоимость экспорта товаров составила 103,0 млрд. долл. Таким образом, стоимость экспорта товаров оказалась на 2% ниже уровня 2000 г. При этом значительного роста физических объемов экспорта также не наблюдалось. По

²² Предварительная оценка.

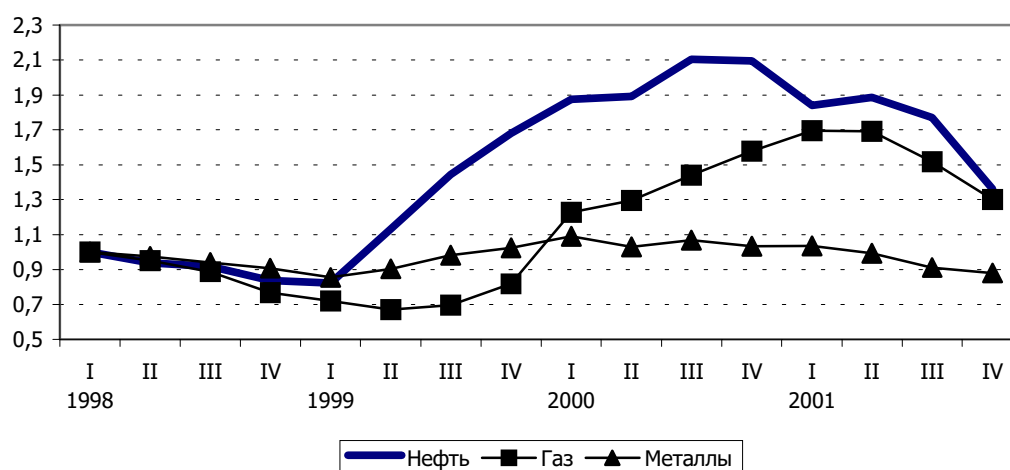
²³ По стоимости.

оценкам ВНИКИ за первые десять месяцев 2001 г. физические объемы экспорта увеличились на 2,3% по сравнению с тем же периодом 2000 г.

В 2001 г сокращение стоимости экспорта товаров происходило за счет уменьшения стоимости поставок в страны вне СНГ (на 4% по сравнению с уровнем 2000 г.) при росте экспорта в СНГ (на 8%). Как следствие, доля стран вне СНГ в экспорте сократилась с 87% в 2000 г. до 85% в 2001 г.

Отметим, что очищенная от сезонности стоимость экспорта на протяжении первых трех кварталов 2001 г. оставалась относительно стабильной (примерно на

**Динамика мировых цен на нефть, природный газ и металлы
(1 кв. 1998=1)**



уровне, достигнутом во второй половине 2000 г.)

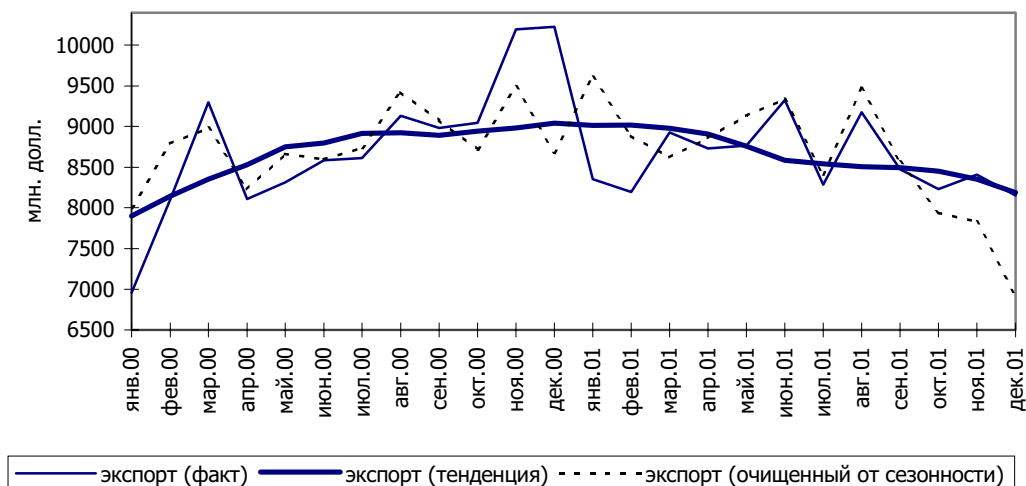
Однако, в четвертом квартале 2001 г. стоимость экспорта товаров значительно снизилась. Сокращение по сравнению со среднеквартальным уровнем января-сентября 2001 г. составило 16% (с учетом сезонности). По сравнению с уровнем четвертого квартала 2000 г. снижение стоимости экспорта также составило 16%.

Источник: Расчеты ЭЭГ на основе данных МВФ.

Основной причиной сокращения экспорта стало снижение мировых цен на нефть, газ и металлы. По данным МВФ, в четвертом квартале 2001 г. средние мировые цены на товары российского экспорта уменьшились на 15% по сравнению со средним уровнем первых трех кварталов 2001 г. При этом мировые цены на нефть снизились на 26%, на природный газ – на 20%, на металлы – на 10%.

Наиболее значительное падение стоимости экспорта наблюдалось в декабре 2001 г. Если в октябре и ноябре 2001 г. экспорт был на 12-13% ниже среднемесячного уровня января-сентября 2001 г. (с учетом сезонности), то в декабре 2001 г. спад достиг 23%.

Экспорт товаров



Источник: Расчеты ЭЭГ на основе данных Банка России

Сальдо торгового баланса В 2001 г. сальдо торгового баланса составило 49,7 млрд. долл., уменьшившись по сравнению с уровнем 2000 г. на 11,1 млрд. долл. Сокращению положительного сальдо торгового баланса способствовало укрепление рубля²⁴ на фоне примерно тех же цен российского экспорта, что и в 2000 г. Кроме того, негативное влияние на торговый баланс оказывал рост ВВП, не сопровождавшийся увеличением экспорта, но стимулировавший импорт.

²⁴ В основном через влияние на импорт.

Таблица 8.1: Экспорт сырой нефти в 2000-2001 гг.

	Всего						Дальнее зарубежье						СНГ					
	Физический объем		Цена		Стоимость		Физический объем		Цена		Стоимость		Физический объем		Цена		Стоимость	
	млн. тонн	в % к соответствующему периоду прошлого года	долл. за тонну	в % к соответствующему периоду прошлого года	млн. долл.	в % к соответствующему периоду прошлого года	млн. тонн	в % к соответствующему периоду прошлого года	долл. за тонну	в % к соответствующему периоду прошлого года	млн. долл.	в % к соответствующему периоду прошлого года	млн. тонн	в % к соответствующему периоду прошлого года	долл. за тонну	в % к соответствующему периоду прошлого года	млн. долл.	в % к соответствующему периоду прошлого года
январь.00	10,9	96	161	263	1760	252	9,9	106	166	256	1633	272	1,1	52	119	254	127	131
февраль.00	11,4	114	178	315	2035	357	10,1	119	186	314	1870	374	1,4	84	121	280	165	236
март.00	12,2	102	170	258	2068	262	10,9	108	175	246	1907	264	1,3	70	124	345	161	240
апрель.00	11,8	95	141	166	1662	157	10,4	97	144	159	1500	155	1,4	79	118	230	162	181
май.00	11,4	95	175	209	1987	199	10,3	102	179	199	1843	203	1,1	58	131	271	143	157
июнь.00	13,0	107	183	207	2384	223	11,2	106	194	208	2185	221	1,8	115	113	213	199	245
июль.00	13,2	122	164	154	2160	188	11,7	126	167	147	1966	185	1,5	95	133	233	194	221
август.00	12,2	105	177	146	2164	154	10,7	106	183	143	1953	152	1,5	98	137	178	212	174
сентябрь.00	11,9	124	194	145	2309	179	10,3	126	202	145	2086	182	1,6	110	140	139	223	153
октябрь.00	11,7	102	187	131	2183	134	10,3	100	188	130	1948	130	1,3	122	177	146	234	178
ноябрь.00	12,7	135	207	126	2625	171	11,3	137	210	124	2361	169	1,4	127	186	147	264	188
декабрь.00	12,2	104	163	102	1984	105	10,6	101	162	97	1709	98	1,6	120	173	150	275	179
2000	145	107	175	167	25319	180	128	110	180	163	2295	179	17	90	140	205	2360	185
январь.01	11,8	108	167	104	1961	111	10,6	107	172	104	1812	111	1,2	112	125	105	149	117
февраль.01	12,8	112	154	86	1964	97	10,4	103	171	92	1766	94	2,4	178	82	68	198	120
март.01	13,2	109	145	85	1918	93	11,5	106	147	84	1685	88	1,7	134	134	108	234	145
апрель.01	12,7	107	155	110	1959	118	11,1	106	158	110	1751	117	1,6	116	131	111	207	128
май.01	12,9	113	174	100	2239	113	11,2	109	181	101	2032	110	1,6	148	128	98	207	145
июнь.01	14,3	110	171	93	2444	103	12,3	109	178	91	2177	100	2,1	117	129	114	267	134
июль.01	13,1	100	153	93	2010	93	11,6	99	156	93	1812	91	1,5	106	128	96	198	102
август.01	15,9	130	160	90	2532	117	13,2	124	165	90	2188	112	2,6	171	130	95	344	162
сентябрь.01	13,9	117	161	83	2242	97	11,7	113	167	82	1943	93	2,3	143	132	94	299	134
октябрь.01	14,9	127	134	72	1993	91	12,6	122	135	72	1704	87	2,2	169	129	73	289	123
ноябрь.01	12,1	95	121	59	1468	56	10,1	89	121	58	1220	52	2,0	143	122	65	248	94
декабрь.01							10,1	103	123	76	1343	79						
2001							137	107	156	87	2143	93						

Источник: ГТК, Госкомстат

Примечание: Изменения рассчитаны на основе впервые опубликованных (не пересмотренных) данных.

9. СОСТОЯНИЕ ПЛАТЕЖЕЙ И РАСЧЕТОВ

Состояние системы расчетов в ноябре-декабре улучшалось по одним показателям и ухудшалось по другим.

Сумма просроченной кредиторской задолженности предприятий и сумма просроченной дебиторской задолженности в ноябре немного выросли, но чистая просроченная задолженность уменьшилась.

Просроченная кредиторская задолженность в ноябре практически не изменилась, увеличение составило 0,1 млрд. руб. (0,01%), а задолженность в бюджеты всех уровней снизилась на 10,2 млрд. руб. или 3,0%. Но по сравнению с ноябрем 2000 года просроченная кредиторская задолженность выросла на 1,7% в номинальном выражении. По отраслям основная часть роста задолженности в ноябре пришлось на строительство (на 4,3% или 5,4 млрд. руб.), транспорт (на 1,6% или 2,8 млрд. руб.) и торговлю (на 1,3% или 1,6 млрд. руб.), в то время как в промышленности задолженность снизилась (на 1,1% или 9,0 млрд. руб.).

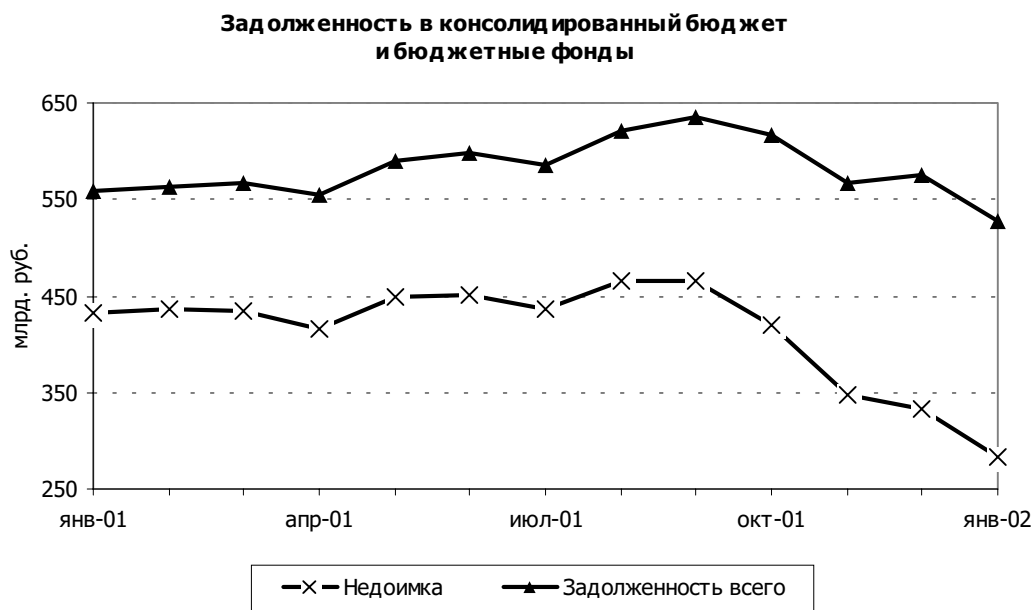
На 1,4% (или 15,0 млрд. руб.) выросла просроченная дебиторская задолженность, при этом задолженность государственных заказчиков снизилась на 0,9%. Строительство, транспорт и торговля внесли свой вклад в рост задолженности (увеличение на 4,3%, 1,6% и 1,3% соответственно), тогда как в остальных отраслях задолженность немного снизилась. В результате чистая просроченная задолженность производственного сектора уменьшилась на 14,9 млрд. руб. (2,5%). За 11 месяцев 2001 года чистая просроченная задолженность, снизилась на 10,6% (69 млрд. руб.).

В структуре расчетов крупнейших российских налогоплательщиков доля оплаты в денежной форме в ноябре снизилась (с 79,9% до 77,7%). Что касается естественных монополий, то доля расчетов денежными средствами в РАО ЕЭС выросла на 3 процентных пункта до уровня 86,7%, у МПС на 1,6 процентных пункта до 86%, а у Газпрома снизилась на 4,2 процентных пункта до 79,5%.

Доля оплаченной продукции в промышленности вернулась после резкого падения в октябре на привычно высокий для последних месяцев уровень - до 93,6%, поднявшись на 18,5 процентных пункта, что даже выше среднегодового уровня, составляющего 88%. У всех естественных монополий выросла доля оплаченной продукции, кроме Газпрома, где падение составило 16,1 процентных пункта, до уровня в 81,4%, что примерно равно среднегодовому значению (82%). У РАО ЕЭС доля оплаченной продукции выросла до 94,8% (на 1,9 процентных пункта), при среднем значении в этом году 93%, у МПС рост составил 13,4 процентных пункта, до уровня в 104,5%, при среднем значении в этом году 95%.

По данным опроса Российского экономического барометра доля бартера в продажах промышленности в ноябре снизилась на 1 процентный пункт – до 13%.

В декабре существенно снизилась задолженность²⁵ в консолидированный бюджет и бюджетные фонды. По данным Министерства по налогам и сборам, ее сумма упала на 47,1 млрд. руб. (на 8,2%). А за весь 2001 год задолженность в номинальном выражении сократилась на 5,6% (на 31,3 млрд. руб.).

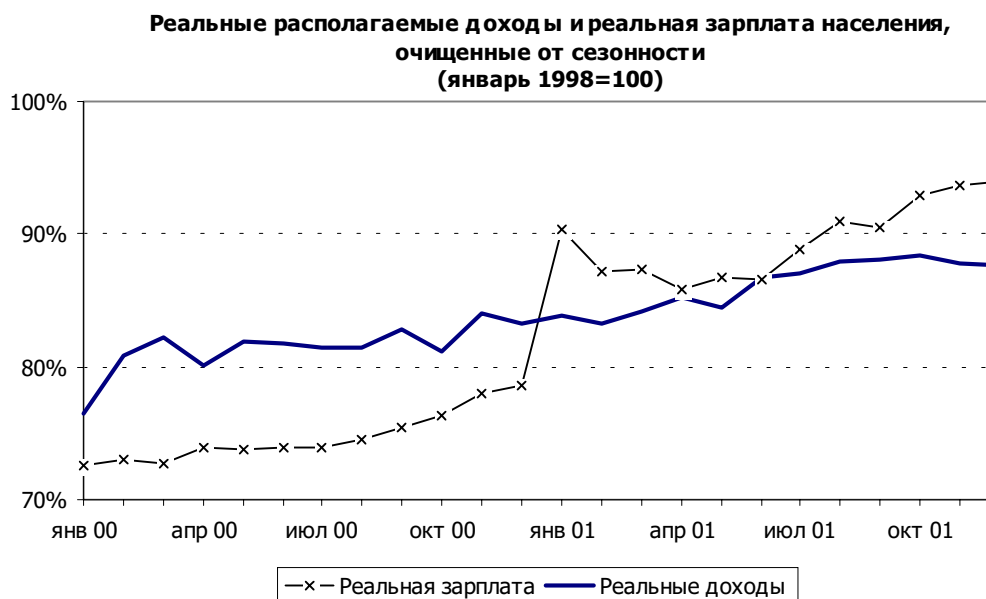


Также, по данным за декабрь, резко снизилась задолженность по зарплате: на 4,9 млрд. руб. до 29,9 млрд. руб., или на 13,9%. При этом немалая часть снижения произошла в результате погашения задолженности из-за недофинансирования из бюджетов всех уровней – она упала на 21,7% до 3,6 млрд. руб. За 2001 год наметился ощутимый прогресс в этой области - задолженность по зарплате сократилась на 5,7%, а ее бюджетная составляющая – на 26,6%.

Просроченная задолженность бюджетных организаций в ноябре уменьшилась - на 2% до уровня 74,9 млрд. руб. – самый низкий уровень с января 1999 года, за счет сильного сокращения задолженности из федерального бюджета (на 7,8%).

²⁵ С 2001г. – включая территориальные дорожные фонды.

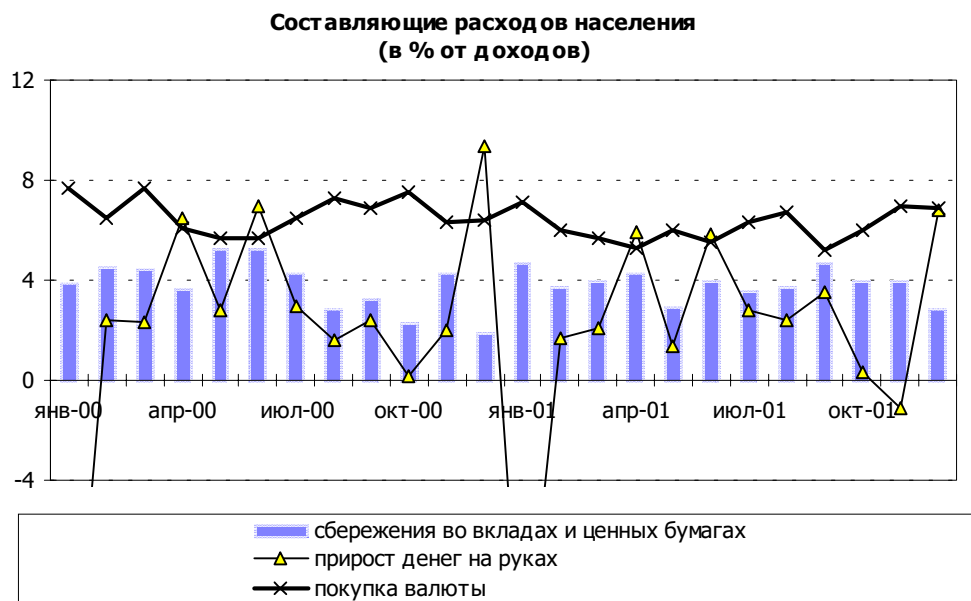
10. ФИНАНСЫ НАСЕЛЕНИЯ



По предварительным данным в декабре замедлился рост реальной зарплаты, а реальные доходы населения слегка уменьшились.

Реальные располагаемые денежные доходы российского населения - рассчитанные за вычетом обязательных платежей и скорректированные на индекс потребительских цен (здесь и далее в данном разделе влияние сезонных факторов исключено) - в декабре 2001 г снизились на 0,2% по сравнению с предыдущим месяцем. Темпы падения замедлились по сравнению с предыдущим месяцем (по пересмотренным данным, в ноябре снижение составило 0,6%), но, тем не менее, уровень реальных доходов возрос на 5,2% по сравнению с декабрем 2000 г. Всего за 2001 год средний уровень реальных располагаемых доходов населения возрос на 5,8 процента по сравнению с предыдущим периодом.

Замедлились темпы роста реальной зарплаты. Реальная среднемесячная зарплата в декабре возросла на 0,4% по сравнению с ноябрем (в котором, по пересмотренным данным, рост составил 0,7%). Нынешний уровень на 19,7% выше, чем в декабре 2000 года, а за 2001 год средняя реальная зарплата возросла на 19,9% по сравнению с предыдущим периодом. Средний темп роста увеличился на 0,02 процентных пункта по сравнению с соответствующим периодом 2000 года до 0,87% в месяц.



Декабрь, как обычно, привел к повышению нормы сбережений населения, которая составила 4,8% по сравнению с 4,4% в ноябре. Тем не менее, среднегодовая доля организованных сбережений в 2001 году отстает от уровня 2000 года на 0,5 процентных пунктов – 4,0% против 4,5% соответственно. Доля покупки товаров и услуг в декабре по предварительным данным снизилась с 80,6% до 70,7%, но при этом доля расходов на покупку валюты осталась практически неизменной (около 7%). Соответственно, высоким оказался прирост наличных на руках у населения, составивший 6,8% от доходов. Очевидно, население не успело потратить полученные деньги, но планирует в ближайшее время использовать их на покупку товаров и услуг. В среднем за год изменения в структуре использования доходов оказались минимальными. Среднегодовой уровень доли расходов на покупку валюты в 2001 году снизился по сравнению с 2000 годом на 0,5 процентных пункта – до 6,2%, на 0,8 процентных пункта – до 2,1% - снизилась доля прироста наличных денег при увеличении на 0,6 процентных пункта доли покупки товаров и услуг до среднегодового значения в 78,4%.

В ноябре продолжился рост остатков на рублевых и валютных счетах, с ярко выраженным сдвигом в сторону валютных счетов, если очистить от влияния колебаний обменного курса. Остатки на счетах выросли на 3,2% в номинальном и на 1,8% в реальном выражении. Рублевые остатки в реальном выражении увеличились на 1,0%, а валютные – на 3,4%. Очищенная от влияния колебаний обменного курса доля прироста

рублевых сбережений снизилась на 22 процентных пункта по сравнению с прошлым месяцем, но составила 53,7% от общего увеличения сбережений на депозитах.

По-прежнему население больше доверяет государственным банкам – около трех четвертей (72,6%) остатков вкладов физических лиц хранятся в Сбербанке России. При этом суммарная доля вкладов в Сбербанке продолжает медленно снижаться – так, за ноябрь она снизилась еще на 0,1 процентных пункта. Удельный вес остатков рублевых вкладов остается чрезвычайно высоким – 83,0%, и более половины валютных вкладов (52,2%) также хранится в Сбербанке.

Прирост остатков вкладов населения в реальном выражении

