

Евсей Гурвич, научный руководитель Экономической экспертной группы.

## **«ГЛАВНОЕ, ЧТОБЫ ДЕЛО НЕ СВЕЛОСЬ К ИЗМЕНЕНИЮ ПРОГНОЗОВ»**

*На этой неделе Президент должен представить правительству Михаила Касьянова Бюджетное послание на следующий год. Работа над главным финансовым документом страны в самом разгаре, так как 13 июня бюджет-2003 должен одобрить кабинет. Тем не менее, еще недавно Владимир Путин упрекал правительство в отсутствии “амбициозных” планов. О том, где искать источники для роста экономики и может ли российская экономика расти на 6-8% в год, как того хочет президент, в интервью корреспонденту Газеты Виктории Абраменко рассказал научный руководитель Экономической экспертной группы Евсей Гурвич.*

### **«АМБИЦИОЗНЫЙ» ПРЕЗИДЕНТ**

**Владимир Путин потребовал от правительства повысить прогнозы роста экономики, а советник президента Андрей Илларионов аргументировал это необходимостью догнать развитые страны. Имеет ли смысл ставить такую задачу?**

Настоящий лидер страны, каким во многом является Путин, должен ставить амбициозные задачи. Наиболее «бедные» страны ЕС – такие как Португалия, Греция, - в сопоставимом выражении вдвое богаче нас, более развитые – как Германия, Франция, - втрое. Такой разрыв невозможно ликвидировать быстро, но брать их как ориентир – правильно. Главное, чтобы дело не свелось к изменению прогнозов. В экономике есть понятие «самосбывающихся прогнозов» - то есть если все ожидают высокой инфляции, то она непременно окажется высокой. Но для роста производства недостаточно повысить его прогноз. Для того чтобы амбициозные планы осуществились, президент должен не только стимулировать правительство, но и всей

силой своего политического влияния и авторитета включиться в подготовку и реализацию необходимых для этого реформ. И задачи он должен ставить не только перед правительством, а шире – перед всем обществом, от рабочего до губернатора и олигарха – только тогда есть надежда, что отставание от развитых стран начнет сокращаться.

**Достижимы ли высокие темпы роста в 6-8%, о которых говорил президент, в краткосрочной перспективе?**

Я думаю, что максимальный ориентир, на который мы можем выйти в среднесрочной перспективе, это рост на 5-6% в год. Речь идет не о конкретном годе, потому что для одного отдельно взятого года многое зависит от цены на нефть, внешней конъюнктуры. А если говорить о средних темпах, таком устойчивом уровне, то мы можем выйти, скажем, между пятым и десятым годом, если успешно проведем институциональные и структурные реформы. Дальше экономический рост, к сожалению, будет падать. Во-первых, потому что мы выберем самые легкие направления повышения эффективности. А во-вторых, из-за того, что у нас неблагоприятные демографические прогнозы. У нас сейчас снижается численность населения, но предложение рабочей силы - еще относительно стабильно. А к 2010-2015 годам у нас уже не будет резерва в виде безработицы. Но по душевому доходу рост может сохраняться.

## **СИЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА В СИЛЬНОМ ГОСУДАРСТВЕ**

**Минэкономики увеличило прогноз экономического роста на следующий год на 0,5%. Как вы считаете, бюджет рассчитанный на его основе будет сбалансированным ?**

Если мы проанализируем влияние этого пересмотра на бюджет 2003 года, то увидим, что там не драматичные изменения. Однако, затем отклонения нарастают: если в первый год они повысились на полпроцента, второй – на один процент и так далее. То есть, если на 2003 год изменения не столь принципиальные, то на следующие года они уже существенные. Поэтому если будут завышены последующие прогнозы, то уже ставится под сомнение целесообразность всего среднесрочного бюджетного прогнозирования – прогнозы будут нереалистичные.

Повышение прогнозов обоснованно, если правительство и президент готовы прилагать совместные усилия для достижения более высоких целей.

**Какие источники роста вы видите на среднесрочную и долгосрочную перспективу?**

Существуют две реальные возможности повысить темпы роста. Первая – развитие малого бизнеса, который у нас непропорционально слабо развит по сравнению с другими переходными экономиками. Сейчас правительство занимается облегчением налоговой нагрузки и упрощением налогообложения. Существует огромное бюрократическое давление на малый бизнес. И на законодательном уровне правительство провело через Думу законы по «дебюрократизации», но эти законы гораздо труднее провести в жизнь, чем принять. Ситуация сдвинется с мертвой точки, только если Путин даст ясно понять, что для него это важный приоритет, если он будет существенно давить на региональные власти, чтобы они дальше передавали давление до каждого локального чиновника. Но это достаточно трудно обеспечить. В конечном счете дебюрократизация должна снизить барьеры для выхода на рынок и защитить уже существующий малый бизнес, дать ему развиваться, ограничить число проверок, облегчить регистрацию, снизить число подлежащих лицензированию видов деятельности.

В долгосрочном плане один из главных ограничителей - слабость механизмов конкуренции, которые должны служить главным двигателем повышения производительности в экономике. Совершенно недостаточны пока инвестиции, во многом потому, что у нас пока еще короткий горизонт принятия решений в бизнесе. То есть он увеличивается, но совсем короткий. Необходимо также развивать посреднический сектор, который сегодня слаб. Если рост будет продолжаться, то через небольшое время может стать тормозом, если его энергично не реструктурировать.

Возможно, наиболее фундаментальный ограничитель для нашего роста – это качество государственных институтов. Это понятие включает и работу бюрократической машины, и уровень коррупции, и качество судебной системы. В недавнем докладе Мирового банка все эти факторы рассматриваются как главное объяснение различий в экономическом развитии стран. Не существует стран, в которых было бы такое же плохое, низкое качество, как у нас, институтов и более

высокие темпы роста. То есть при нынешнем качестве государственных институтов, нам невозможно повысить темпы роста.

### **Эта зависимость прямо пропорциональная?**

Не совсем. При слабых институтах экономика может быть слабо либо средне (как мы) развита. Но высокоразвитыми могут стать только страны с сильными институтами, на этом участке связь становится близкой к линейной.

## **ПЕРЕРАСПРЕДЕЛИТЬ РЕНТУ И СНИЗИТЬ НАЛОГИ**

**Промышленная политика может стать дополнительным источником экономического роста? В частности тот путь, который предлагает РСПП – создание своих «национальных чемпионов», отечественных аналогов корейских «чеболей»?**

Да, конечно, здесь уже можно говорить о качестве роста. Не совсем правильно говорить о «чеболизации». То, что было в Корее, это аналог финансово-промышленной группы. Только «чеболи» целенаправленно создавались правительством, и затем правительство имело очень большое влияние на их политику. Правительство оказывало им поддержку, но взамен требовало, чтобы они развивали определенные направления. А в нашей стране, скорее, финансово-промышленные группы влияют на власть, чем власть на них. Но общее у нас с Кореей то, что доминируют в экономике крупные группы, которые создаются на базе экспортно-ориентированных отраслей.

И сейчас мощь и привлекательность этих отраслей определяется тем, что они захватили в рамках передела, раздела собственности в начале приватизации природную ренту. И государство забирает, по нашим оценкам, не более половины природной ренты. Оставшаяся часть – это многие миллиарды долларов. Это определяет их финансовую мощь, которая транслируется в политическую.

Благодаря присвоению ренты именно эти отрасли привлекательны для инвестиций. Здесь аккумулируются ресурсы для развития и сохранение нынешних тенденций неизбежно приведет к гипертрофированному развитию сырьевых отраслей, и недоразвитию обрабатывающих. Если мы не хотим остаться только поставщиком ресурсов развитым странам, необходимо перераспределить ренту и снизить налоговую нагрузку на перерабатывающие отрасли.

Причем это дало бы толчок и сырьевым отраслям, заставляя их реструктурироваться, повышать свою эффективность, понижать энергоемкость. Но это политически очень трудно сделать, ведь речь идет об очень серьезных суммах, которые никто без боя не отдаст.

## **НЕВЕРНЫЕ ОРИЕНТИРЫ**

### **Это единственный путь? Или возможен более «мягкий вариант»?**

Нередко предлагаются два рецепта роста: ослабление рубля и сокращение государственных расходов. Но нет никаких оснований считать, что такая политика что-то нам даст. Девальвация рубля оказывает на рост одновременно положительное (через повышение конкурентоспособности) и отрицательное (вследствие снижения внутреннего спроса) влияние, и неясно, какое из них сильнее. К тому же девальвация требует увеличения оттока капитала из страны и ограничения его притока, что несовместимо с увеличением инвестиций. Исследования факторов роста для разных стран не нашли ясной связи между бюджетными расходами и ростом экономики. И уровень этих расходов у нас не больше, чем у других сопоставимых по развитию стран.

Сейчас обсуждается еще одна возможность для увеличения экономического роста - расширение финансово-промышленных групп, то есть вовлечение их в прилегающие отрасли экономики. Это отчасти уже происходит, когда алюминиевые компании покупают автомобильные заводы. Но это тоже далеко не самый эффективный путь. Правительство пытается сдерживать цены естественных монополий для того, чтобы усилить рост. Но тем самым задаются неверные ориентиры для инвестиционных решений с точки зрения энергосбережения.

### **Насколько норма изъятий природной ренты должна быть увеличена?**

Сейчас государство изымает примерно половину. Думаю, норму можно увеличить до 75%. Это было бы экономически оправдано и эффективно.

### **При условии равных налоговых нагрузок, насколько могли бы уменьшиться налоги для перерабатывающих компаний?**

Надо просчитать.

## **ПРИЕМЛЕМАЯ НАГРУЗКА И ЛИШНИЕ ДЕНЬГИ**

**Михаил Касьянов на коллегии Минфина пару месяцев назад сказал, что проблемы 2003 года больше не существует. Вы согласны с этим мнением?**

Да, согласен, потому что номинальная величина долга сократилась, благодаря тому, что часть внешнего долга бывшего СССР уже реструктурировали. Сейчас, по разным оценкам, размер выплат в 2003 году колеблется от 16,5 до 17 млрд. долларов. Если в 1999 году выплаты по внешнему долгу были сопоставимы со всем объемом доходов федерального бюджета, то сейчас это соотношение заметно сократилось – до 25% от объема федерального бюджета. Это приемлемая нагрузка. Она, конечно, чувствительна, но она не создает угрозу.

**Имеет ли смысл досрочно выкупать долги для того, чтобы еще больше снизить налоговое бремя в 2003 году?**

Да, если у правительства на это будут средства, и если рыночная цена заметно ниже номинальной. Но таких бумаг уже немного, многие российские долги продаются на рынке дороже номинала.

**Не исключено, что во втором полугодии правительство может занять на внешнем рынке до 2 млрд долларов, выпустив еврооблигации. Это пробный шар, или 2 млрд. не помешают?**

В этом году нам эти деньги не нужны, но они могут понадобиться в 2003 году. Но известно, что занять легче, когда деньги не нужны. Потому что все знают, что ты можешь занять, а можешь не занять. Поэтому ты не согласишься на любые условия.

## **ОЖИДАЕМАЯ ИНФЛЯЦИЯ**

**По данным Госкомстата за четыре месяца этого года инфляция составила 6,6%. Означает ли это, что мы впервые за долгие годы можем выйти на прогнозированный рост инфляции в 12-14%?**

Не исключено, поскольку существенно снизились темпы инфляции. При благоприятном развитии мы впишемся в официальный прогноз. Все согласны с тем, что слишком большая инфляция это плохо для макроэкономики. А что такое – слишком большая? Никто не может согласиться. Разные исследователи получали приемлемую оценку – 10%, 20%. И в одном достаточно серьезном исследовании

получили 40% в год. Все согласны, что больше сорока – плохо. Многие считают приемлемым 20%. Не менее важно еще, насколько инфляция предсказуема. У нас почти не было неожиданных всплесков инфляции. Она была достаточно предсказуемой, так что участники рынка не имели проблем с планированием заимствований.

**Что сейчас сдерживало рост инфляции, замораживание тарифов естественных монополий?**

Это не главное. Главное – снизилось денежное предложение. Сейчас динамика денежных агрегатов существенно ниже, чем в прошлом году.

Просто цены на нефть в начале этого года были гораздо ниже, чем в прошлом году, соответственно меньше прирастали золотовалютные резервы, а значит ЦБ меньше «печатал» рублей.

**Но сейчас цены на нефть начали опять расти. Это означает, что к концу года инфляция опять может разогнаться?**

Все равно они существенно меньше, чем в прошлом году. Какая-то эмиссия в любом случае нужны. Если бы цены на нефть были бы совсем низкие, то возникли бы даже проблемы. Сейчас денежная эмиссия Центробанка соответствует динамике прошлого года.