

# ЭФФЕКТ РЕФОРМИРОВАНИЯ НАЛОГА НА ПРИБЫЛЬ<sup>1</sup>

А.Васильева, Е.Гурвич, В.Субботин

*Экономическая экспертная группа*

Российская налоговая система подверглась в последние годы кардинальному реформированию, затронувшему все виды налогов и все их характеристики: определение налоговых баз и льгот, ставки, вид налоговых шкал. Вместе с тем, суждения о результатах налоговой реформы достаточно противоречивы, при почти полном отсутствии детального фактического анализа. Особенно важным представляется изучение последствий реформирования налога на прибыль, поскольку именно этот налог претерпел наиболее серьезные изменения, и именно его реформа вызвала наиболее острые дискуссии.

Перед началом реформы, в 2001 году, поступления налога на прибыль составляли 5,6% ВВП, или 16% всех налоговых доходов расширенного бюджета. Данный налог стоял на третьем месте по объему сборов после НДС и социального налога. Налог на прибыль был достаточно неравномерно распределен по отраслям, что отражало, с одной стороны, существенные различия в уровне рентабельности, а с другой стороны, разную распространенность неформальной (и потому не облагаемой налогами) деятельности и занижения налоговой базы.

**Таблица 1. Уплаченный налог на прибыль по отраслям (2001 г.)**

	<b>Поступления в % от добавленной стоимости</b>	<b>Доля отрасли в сборах налога (%)</b>
ВСЕГО	5,6	100,0
Промышленность	10,4	46,0
Сельское хозяйство	0,2	0,3
Строительство	5,2	5,4
Транспорт и связь	14,8	21,6
Торговля и общ.питание	3,0	10,5
Прочие отрасли		16,2

Как видно из таблицы, наиболее серьезную нагрузку данный налог накладывал на промышленность, транспорт и связь, которые в сумме обеспечивали две трети всех поступлений.

---

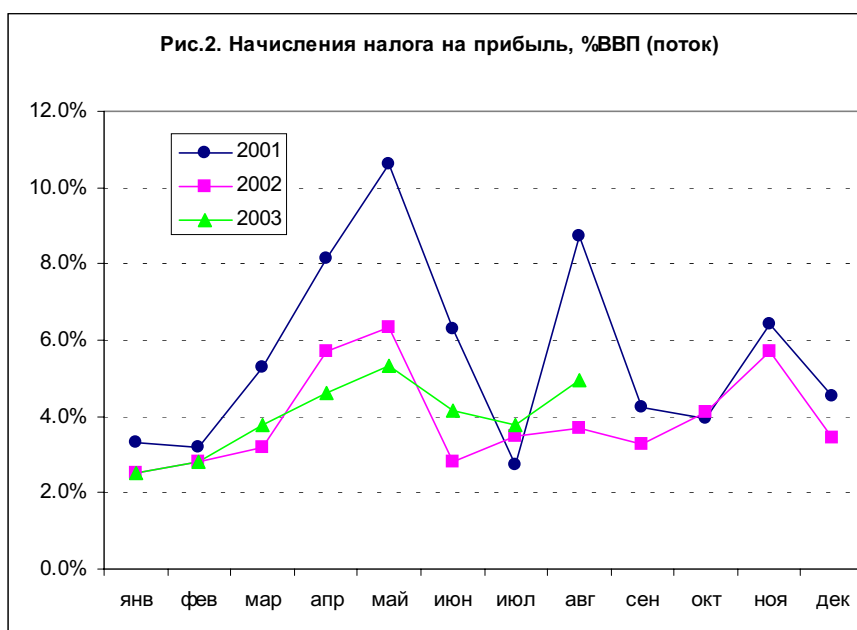
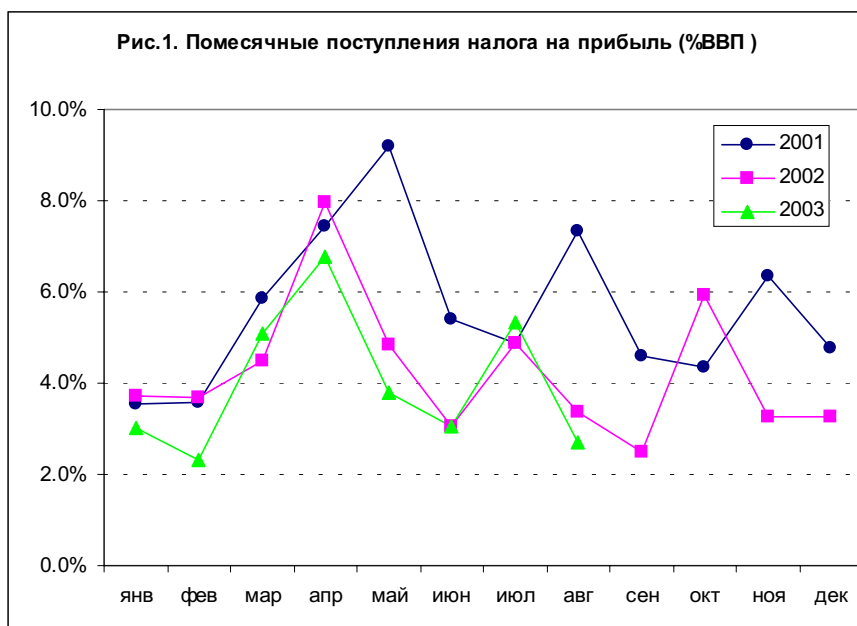
<sup>1</sup> Исследование было поддержано грантом Московского общественного научного фонда из средств Агентства по международному развитию США (грант №42.1-03).

Налог на прибыль в том виде, в каком он действовал до реформы имел множество недостатков. Во-первых, серьезное искажающее действие имели ограничения на включение в затраты для целей налогообложения всех необходимых производственных издержек. Реформа сняла эти ограничения, отклонявшие фактическую базу данного налога от «правильной» базы (которую можно назвать «экономической» прибылью), не вызывающей искажений в действиях предпринимателя. Во-вторых, было отменено большинство льгот, что сделало налоговую систему более справедливой и устранило искажения условий конкуренции. В-третьих, предприятия получили возможность выбора амортизационной политики, что позволило им повысить гибкость своей финансовой политики. В-четвертых, предприятия потеряли право выбирать метод оплаты налога – он должна будет производиться теперь только по методу начисления. В-пятых, изменился порядок списания убытков. Наконец, значительно (с 35% до 24%) была снижена ставка налога на прибыль. Сочетание выигрыша предприятий от одних мер с проигрышем от других делает неочевидным общий результат реформы.

Фактические данные о поступлении и начислении налога на прибыль после проведения реформы приведены в Таб.2. Приведенные показатели говорят, что как уплаченная, так и начисленная его величины значительно уменьшились (в процентах ВВП). В целом за 2002 год поступления данного налога снизились на 1,4% ВВП, а начисления еще больше - на 1,7% ВВП. В следующем году снижение налоговых поступлений продолжилось: их величина в первые 8 месяцев 2003 года была на 2% ВВП (или на треть) ниже, чем за тот же период 2000 года. Величина начисленного налога упала за то же время на 2,2% ВВП.

**Таблица 2. Динамика начисления и поступления налога на прибыль (% ВВП)**

	<b>Начислено</b>	<b>Уплачено</b>
<b>2001</b>	5.6%	5.6%
<b>2002</b>	3.9%	4.2%
<b>Январь-август:</b>		
<b>2001</b>	6.2%	6.0%
<b>2002</b>	3.8%	4.5%
<b>2003</b>	4.0%	4.0%



Вместе с тем, снижение выплат налога не означает само по себе «снижения нагрузки». К такому же результату может приводить и сокращение налоговой базы. Судить о результатах налоговой реформы можно только после тщательного дополнительного анализа.

Для того чтобы «очистить» эффект налоговой реформы от возможного влияния изменившихся экономических условий и действий экономических агентов, мы оценили изменение налоговой нагрузки в сопоставимых условиях,

рассчитав эффективные ставки налога на прибыль для 2001 г. в условиях законодательства 2002 г. При определении расчетных выплат налогооблагаемая база 2001 г. была увеличена на величину отменяемых льгот (в первую очередь, инвестиционных) и к скорректированной базе была применена новая ставка 24%. Несмотря на заявленную отмену льгот, на практике остались действующими льготы для малого предпринимательства и некоторые другие льготы федерального значения для предприятий, начавших ими пользоваться до вступления в силу главы 25 НК. Для местных и региональных программ также предусмотрено их сохранение до истечения заявленного срока действия. Кроме того, налоговый кодекс разрешает регионам снижать ставку (с 14,5% до 10,5%), идущую в региональный бюджет.

Как видно из таблицы 3, реформа налога на прибыль должна была сократить его на 12%. Несмотря на то, что действовавшие льготы уже снижали эффективную ставку в 2001 г. до 24%, в новых условиях она должна была снизиться еще больше – до 21% (к прибыли, определенной в соответствии со старой редакцией НК).

**Таблица 3. Расчетный эффект действия новой редакции налога на прибыль в условиях 2001 г. (млрд. руб.)**

	Факт	При новом налоге на прибыль (расчет)
Прибыль, предъявляемая в целях налогообложения	2030	1915
Вычитаемые расходы на инвестиции	300	-
Эффективная налоговая база (с учетом всех льгот)	1461	1787
Номинальная ставка	35%	24%
Начисленный налог	488	429
Эффективная ставка (к налогооблагаемой прибыли 2001 г.)	24,0%	21,1%

Таким образом, при неизменных экономических условиях реформа налога на прибыль была бы выгодна среднестатистическому налогоплательщику. В то же время эффект для отдельных предприятий и отраслей мог существенно отличаться от этой расчетной величины в зависимости от того, в какой мере они пользовались льготами – в первую очередь инвестиционной. Анализ показывает, что те предприятия, у которых льготированные инвестиции превышали 1/3

прибыли, при новом законодательстве должны были платить больше, чем при старом. Фактический уровень инвестиций из фонда накопления для большинства отраслей был существенно ниже этого порога: так, в 2001 г. для промышленности он составлял 20%, а в целом по экономике был равен 15%. Приведенные оценки еще раз подтверждают, что в целом реформа налога на прибыль была выгодна для предприятий.

Далее, мы построили оценки выигрыша/проигрыша от отмены инвестиционной льготы и уменьшения ставки налога на прибыль отдельно по ряду отраслей. При этом делалось предположение, что использование льгот кроме инвестиционной составляет для рассматриваемых отраслей незначительную часть налогооблагаемой прибыли. Оправданность такого подхода подтверждается несущественной разницей оценки расчетного налога на прибыль в рамках этого предположения и начисленного налога на прибыль по данным о поступлениях в 2001 году для рассматриваемых отраслей. Как видно из таблицы 4, фактический уровень инвестиций из фонда накопления для основных отраслей был в 2001 г. существенно ниже «критического» уровня одной трети прибыли. Лишь пищевая промышленность, учитывая погрешность расчета, вышла на уровень инвестиций, для которого в условиях новой системы налогообложения налог увеличивается.

**Таблица 4. Расчет соотношения инвестиций из фонда накопления и прибыли (в условиях 2001 г.).**

	<b>Расчетные инвестиции из прибыли</b>	<b>Прибыль отчетная</b>	<b>Расчетная налоговая база</b>	<b>Инвестиции из прибыли в % от налоговой базы</b>
<b>Промышленность</b>	166.8	684.7	851.2	19.6%
<b>Топливная</b>	65.2	258.4	321.2	20.3%
<b>Машиностроение</b>	12.6	104.9	130.4	9.7%
<b>Пром. стройматер.</b>	3.2	10.5	13.0	24.3%
<b>Пищевая*</b>	20.5	55.4	68.8	31.6%
<b>Строительство</b>	2.5	57.7	71.7	3.5%

*\* Без мукомольно-крупяной промышленности.*

*Расчет по данным МНС РФ, ГКС РФ.*

Расчетный эффект реформирования налога на прибыль с точки зрения общей налоговой нагрузки оказывается благоприятным и значительным для большинства рассматриваемых отраслей (таблица 5). В целом по промышленности выигрыш от введения главы 25 НК в 2001 году составил бы 15-20%, для строительства – порядка 35%. Наибольший среди отраслей

промышленности выигрыш был бы получен в машиностроении (порядка 25%) и промышленности стройматериалов. Единственная отрасль, где прямой эффект реформы неоднозначен – это пищевая промышленность. В данной отрасли наиболее активно инвестирующие предприятия могли быть поставлены реформой в худшие условия чем они имели. Однако, как показано ниже, фактическая нагрузка заметно снизилась и для пищевой промышленности.

**Таблица 5. Расчетный эффект реформирования налога на прибыль в условиях 2001 г.**

	Начисленный налог на прибыль			Относительное изменение нагрузки (%)	
	Факт	Оценка при расчетных льготах	Расчетно при новом налоге на прибыль	(3) : (1)	(3) : (2)
	(1)	(2)	(3)		
Промышленность	225.0	239.5	192.0	-15%	-20%
Топливная	87.0	89.6	72.5	-17%	-19%
Машиностроение	37.5	41.2	29.4	-22%	-29%
Пром. стройматериалов	4.4	3.5	2.9	-33%	-17%
Пищевая *	13.9	16.9	15.5	5%	-6%
Строительство	26.2	24.2	16.2	-38%	-33%

*\*Без мукомольно-крупяной промышленности.*

Фактическое изменение начислений налога на прибыль и его сборов по отраслям приведены в таб. 6. Как видно из приведенных данных, в целом по базовым отраслям нагрузка по данному налогу (измеряемая соотношением уплаченного налога к добавленной стоимости) сократилась почти на треть. Выигрыш этих отраслей оказался даже больше, чем для экономики в целом, составив 2,2% добавленной стоимости, по сравнению с 1,4% ВВП для всей экономики. При этом наибольшее сокращение нагрузки зафиксировано для транспорта и связи (более чем наполовину) и промышленности (на треть). Единственной отраслью, где расчетная нагрузка возросла, стала торговля, однако и здесь нагрузка остается незначительной, составляя лишь 3,6% добавленной стоимости. Вероятно, этот итог отражает скорее перераспределение финансово-промышленными группами прибыли и налогов между производством и реализацией, чем реальное увеличение нагрузки на данный сектор. В строительстве и сельском хозяйстве нагрузка осталась практически неизменной.

**Таблица 6. Изменение уплаченного налога на прибыль (2002 г. по сравнению с 2001 г.)**

Отрасли	В % добавленной стоимости	Относительное изменение нагрузки
Промышленность	-3.4%	-33%
Сельское хозяйство	0.0%	-5%
Строительство	-0.1%	-1%
Транспорт и связь	-8.3%	-56%
Торговля и общественное питание	0.7%	22%
Итого по базовым отраслям	-2.2%	-30%

В следующей таблице приведено изменение нагрузки по налогу на прибыль по отношению к добавленной стоимости для отраслей промышленности. Они показывают, что в промышленности выигрыш налогоплательщиков от реформы составил почти треть. Особенно значительно снизился уплачиваемый налог на прибыль в топливной промышленности (в % от ДС - почти наполовину), химической и нефтехимической и электроэнергетике (примерно на треть).

**Таблица 7. Изменение нагрузки по налогу на прибыль (фактические сборы к добавленной стоимости) по отраслям промышленности**

	Уплаченный налог на прибыль (% от ДС)		Изменение нагрузки	
	2001 г.	2002 г.	В % от добавленной стоимости	В % от нагрузки до реформы
<b>Всего по промышленности</b>	10.2%	7.0%	-3.2%	-31.2%
<b>Электроэнергетика</b>	13.1%	8.9%	-4.1%	-31.6%
<b>Топливая</b>	13.1%	7.2%	-5.9%	-44.8%
<b>Черная и цветная металлургия</b>	6.1%	5.2%	-0.8%	-13.7%
<b>Химия и нефтехимия</b>	6.7%	4.4%	-2.3%	-34.3%
<b>Машиностроение</b>	7.4%	5.5%	-1.9%	-25.6%
<b>ЛДЦБ</b>	4.9%	3.8%	-1.1%	-22.7%
<b>Пром. стройматериалов</b>	5.5%	4.5%	-1.0%	-18.9%
<b>Лёгкая</b>	4.9%	3.9%	-1.0%	-21.4%
<b>Пищевая</b>	3.3%	3.0%	-0.3%	-9.5%

Таким образом, реформа налога на прибыль действительно привело к уменьшению уплаты этого налога. Несмотря на это, не была достигнута основная цель: ускорение инвестиционного процесса. Напротив, темпы роста инвестиций в основной капитал резко упали: с 17,4% в 2000 году и 10,0% в 2001 году до 2,6% в 2002 году оказавшись, в отличие от предыдущих лет, ниже темпов роста ВВП.

Особенно значительно уменьшились инвестиции в основной капитал из фонда накопления. Мы видим, следовательно, что эффект реформы выглядит противоречиво: с одной стороны, налоговые изъятия резко упали, с другой – инвестиции из прибыли не возросли, а, напротив, также сократились.

На первый взгляд, противоречие имеет простое объяснение: параллельно и независимо от реформы произошло снижение прибыли, которое одновременно уменьшило как базу налога на прибыль (и его поступления), так и инвестиционные ресурсы предприятий. Это как будто подтверждается отчетными данными, согласно которым в 2002 году прибыль крупных и средних предприятий не только резко упала в процентах от ВВП, но сократилась даже в номинальном выражении. Так, сальдированный финансовый результат снизился с 12,7% ВВП до лишь 8,3% ВВП. Однако, эти данные отражают лишь отчетную прибыль, подверженную существенным искажениям в результате уклонения от налогов. Более точную оценку распределению добавленной стоимости в экономике дают данные национальных счетов, отражающие не показанную в отчетах, а полную прибыль. Другое отличие состоит в том, что в рамках национальных счетов рассчитывается не амортизация, а «потребление капитала», более объективно учитывающее снижение его стоимости за отчетный период. Приведенные в таб.8 оценки<sup>2</sup> свидетельствуют, что на самом деле в 2002 году не произошло драматического изменения в финансовом положении предприятий: доля их чистой прибыли в ВВП осталась практически неизменной. Тенденция к росту удельного веса оплаты труда, наблюдавшаяся в последнее время в экономике, оказалась в основном компенсирована снижением чистых налогов на товары и услуги (т.е косвенных налогов). Обращает на себя внимание резкое сокращение соотношения между отчетной и «экономической» величинами прибыли, которое упало с половины до трети. Резко сократилась и прибыль, предъявляемая к налогообложению: с 22,5% ВВП в 2001 г. до 16,9% ВВП в 2002 г. Интересно также, что соотношение между отчетной валовой прибылью по крупным и средним предприятиям и прибылью, предъявленной к налогообложению, осталось практически неизменным (на уровне 65%), несмотря на то, что реформа в принципе могла существенно повлиять на эту пропорцию.

---

<sup>2</sup> Данные по чистой прибыли за 2002 г. оценены в предположении, что ее соотношение с валовой прибылью (включающей дополнительно потребление капитала и смешанные доходы)



**Таблица 8. Показатели отчетной и «экономической» прибыли**

	<b>2001</b>	<b>2002</b>
"Экономическая" чистая прибыль	25.2	24.2
Сальдированный финансовый результат по крупным и средним предприятиям	12.7	8.3
Соотношение отчетной и "экономической" прибыли	50%	34%

Таким образом, для объяснения наблюдаемого эффекта реформы налога на прибыль требуется более глубокий анализ ситуации. Рассмотрим факторы, с которыми может быть связано наблюдаемое резкое падение налога на прибыль. Наблюдаемая динамика налоговых показателей может объясняться одной или несколькими из следующих причин:

1. Объективным сокращением налоговой базы в связи со сдвигами в структуре распределения добавленной стоимости в экономике.
2. Снижением эффективной налоговой ставки (за счет уменьшения номинальной ставки и, возможно, также налоговой базы) в результате реформы налога на прибыль,
3. Сокращением налоговой базы за счет введения НДС,
4. Сокращением налоговой базы из-за переоценки фондов и увеличения амортизации,
5. Сокращением налогооблагаемой прибыли в результате действий предприятий по «оптимизации налогообложения» (т.е. фактически большей степени уклонения от налогов).

Проведенный нами анализ (полученные оценки приведены в таблице 9) роли основных причин наблюдаемого снижения начисленного налога на прибыль показал, что наиболее весомым из перечисленных факторов стало снижение эффективной (т.е. отражающей как изменение номинальной ставки, так и отмену льгот) ставки налога на прибыль, т.е. прямое действие реформы. Оно определило почти половину зафиксированного снижения сборов налога. Примерно четверть потерь объясняется вычетом из налоговой базы НДС. Объективное сжатие налоговой базы определило лишь седьмую часть потерь. Важно подчеркнуть, что

---

осталось таким же как в 2001 г. – на уровне 60%. Как свидетельствуют данные Госкомстата, это соотношение в последние годы достаточно стабильно.

факторы 1-4 не объясняют полностью наблюдаемое сокращение сборов, что приводит к выводу о том, что определенный вклад внесло и увеличение уклонения от налогообложения. Расчетные масштабы последнего фактора не столь велико, однако скорее всего именно с ним связано продолжившееся в 2003 году сокращение поступления налога на прибыль.

**Таблица 9. Влияние основных факторов на начисленный налог на прибыль**

<i>Фактор</i>	<b>Эффект (% ВВП)</b>
Снижение эффективной ставки	-0.64%
Изменение "экономической" базы налога	-0.20%
Переоценка основных фондов	-0.10%
Введение НДС	-0.34%
Дополнительное уклонение от налогов	-0.13%
<b>ИТОГО</b>	<b>-1.42%</b>

Рост уклонения от налога на прибыль, по нашему мнению, является «естественной» реакцией бизнеса на реформу этого налога в условиях, когда имеется значительный отток капитала, как правило совмещенный с уходом от налогообложения. Наши исследования<sup>3</sup> показали, что в российских условиях снижение эффективной ставки практически не может повлиять на выбор бизнеса между внутренними инвестициями и вывозом капитала, тогда как отмена инвестиционной льготы оказывает на такие решения существенное воздействие. Наши теоретические заключения подтверждаются тем фактом, что в начале 2002 года произошло изменение динамики оттока российского капитала: тенденция к его ослаблению сменилась активизацией оттока.

Полученные выводы свидетельствуют, что вопреки ожиданиям, реакцией бизнеса на облегчение налогового бремени может быть не сокращение, а, напротив, увеличение уклонения от налогов. Тем самым ставится под сомнение возможность и целесообразность дальнейшего снижения налоговых ставок до тех пор, пока не произойдет реальное расширение налоговой базы за счет радикального сокращения уклонения от налогов. Представляется, что для этого необходимо дополнить последние меры по облегчению налогового бремени адекватными мерами по укреплению налогового администрирования.

<sup>3</sup> Васильева А., Гурвич Е., Субботин В., Экономический анализ налоговой реформы. Вопросы экономики, №6, 2003.

## ВЛИЯНИЕ РЕФОРМЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ НА ИНВЕСТИЦИИ И РОСТ

Главная цель реформирования налога на прибыль состояла в придании дополнительного импульса экономическому росту – в первую очередь за счет активизации инвестиционного процесса. Воздействие налога на прибыль на инвестиции происходит по двум каналам: за счет изменения объема финансовых ресурсов предприятий и за счет изменения отдачи от капиталовложений. Первый механизм может играть существенную роль в тех секторах, где доступ предприятий к кредитным ресурсам сильно ограничен. В России такая ситуация сложилась в таких отраслях как сельское хозяйство, машиностроение, легкая промышленность. Важность второго механизма зависит от того, какие варианты использования средств, альтернативные производственным инвестициям, имеют предприятия, и в какой мере инвестиционные решения определяются чисто экономическими факторами, а в какой – общим инвестиционным климатом. Действие второго механизма, в отличие от первого, связано со стимулами для инвестирования. Фактические характеристики инвестиционной активности приведены в таб. 10.

**Таблица 10. Инвестиции (без субъектов малого предпринимательства и неформальной деятельности).**

		2001			2002			2003	
		І кв.	І пол.	Год	І кв.	І пол.	Год	І кв.	І пол.
ВСЕГО ВЛОЖЕНИЙ В ФИНАНСОВЫЕ И НЕФИНАНСОВЫЕ АКТИВЫ		704,2	1625,5	3816,5	530,8	1393,4	3618,4	936,3	2185,4
%ВВП		37%	40%	42%	23%	29%	33%	32%	36%
	Инвестиции в нефинансовые активы без инвестиций в прирост материальных оборотных средств и отчислений на капремонт основных фондов	204,7	531,9	1386,7	224,7	597,5	1527,1	302,2	782,6
	%ВВП	11%	13%	15%	10%	12%	14%	10%	13%
	% всех инвестиций	29%	33%	36%	42%	43%	42%	32%	36%
	в том числе								
	в основной капитал	202,7	525,2	1375,1	222,5	592,0	1506,8	298,7	774,5
	%ВВП	11%	13%	15%	10%	12%	14%	10%	13%

Финансовые вложения	<b>499,5</b>	1093,6	<b>2429,8</b>	<b>306,1</b>	795,9	<b>2091,3</b>	<b>634,1</b>	1402,8
%ВВП	<b>26%</b>	27%	<b>27%</b>	<b>13%</b>	17%	<b>19%</b>	<b>22%</b>	23%
% всех инвестиций	<b>71%</b>	67%	<b>64%</b>	<b>58%</b>	57%	<b>58%</b>	<b>68%</b>	64%

*Расчет по данным ГКС РФ*

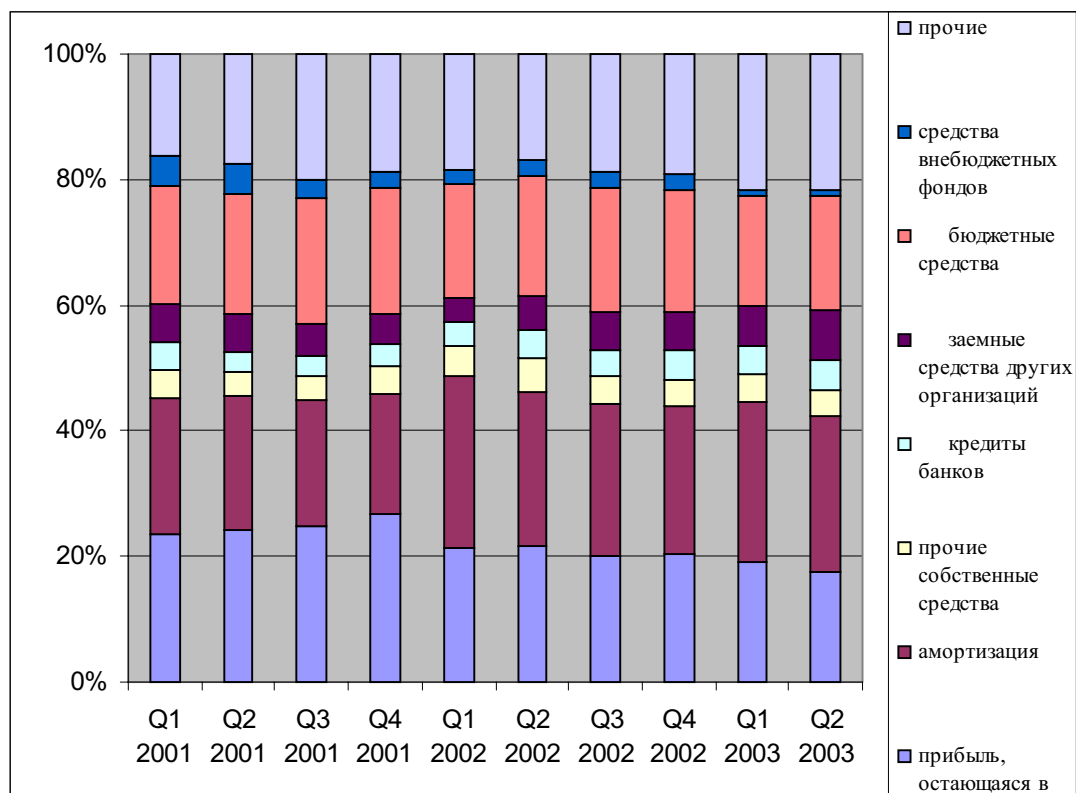
По данным ГКС (для 2002-2003 гг. произведена корректировка на НДС в целях сопоставления с отчетностью предыдущих периодов) суммарные финансовые и нефинансовые вложения предприятий упали даже в номинальном выражении. Однако, как видно из таблицы 34, падение в 2002 произошло практически целиком за счет финансовых вложений, доля инвестиций в нефинансовые активы (99% которых составляют инвестиции в основной капитал), в % ВВП снизилась незначительно по сравнению с уровнем 2001 года. В первой половине 2003 года наблюдается возобновления роста инвестиций.

Произошел сдвиг в источниках финансирования вложений в основной капитал из собственных средств с фонда накопления в пользу отчислений на амортизацию. Доля фонда накопления в инвестициях из фонда накопления и амортизации упала для первого квартала с 52% до 44% (43%), для полугодия – с 53% до 47% (41%) в 2002 г. (2003 г.), по итогам 2002 года - с 58% до 47%. Предприятия воспользовались как возможностью переоценки основных фондов в начале 2002 года, так и либерализацией амортизационной политики.

Доля самих инвестиций из собственных средств в общих инвестициях в основной капитал выросла в начале 2002 г., как за счет амортизационных отчислений, так и за счет фонда накопления (Рис. 3). К концу года и в первой половине 2003 г. соотношение привлеченных и собственных средств вернулось на прежний уровень и даже сместилось в сторону преобладания заемных средств.

Инвестиции в основной капитал выросли, если учитывать помимо крупных и средних предприятий инвестиционную активность малого бизнеса и неформальной деятельности (таблица 12). Примечательно, что как доля ВВП инвестиционная активность крупных и средних организаций понизилась, а в целом по экономике прослеживается ее рост.

**Рис. 3. Инвестиции в основной капитал по источникам финансирования (без субъектов малого предпринимательства и неформальной деятельности)**



**Таблица 11. Инвестиции в основной капитал**

	2001			2002			2003	
	I кв.	I пол.	Год	I кв.	I пол.	Год	I кв.	I пол.
Инвестиции в основной капитал (с учетом субъектов малого предпринимательства и оценки параметров неформальной деятельности), млрд.р.	244,9	583,8	1599,5	307,0	729,8	1948,1	380,3	922,9
% к соответствующему периоду предыдущего года	105,8%	107,2%	108,7%	101,2%	102,5%	102,6%	110,2%	111,9%
% ВВП	12,7%	14,4%	17,7%	13,5%	15,2%	17,9%	13,1%	15,4%
Инвестиции в основной капитал (без субъектов малого предпринимательства и оценки параметров неформальной деятельности)	202,7	525,2	1375,1	222,5	592,0	1506,8	298,7	774,5
% ВВП	10,5%	13,0%	15,2%	9,8%	12,4%	13,9%	10,3%	12,9%

**Таблица 12. Инвестиции в основной капитал из собственных средств предприятий.**

	2001			2002			2003	
	І кв.	І пол.	Год	І кв.	І пол.	Год	І кв.	І пол.
Инвестиции в основной капитал (без малого предпринимательства и неформальной деятельности), млрд.р.	100,6	258,8	691,1	119,2	305,5	723,4	146,6	359,9
% потенциальных инвестиционных ресурсов в экономике	16,3%	24,3%	28,5%	17,9%	24,2%	24,4%	17,9%	
Инвестиции в основной капитал (с учетом малого предпринимательства и оценки параметров неформальной деятельности), млрд.р. –І	123,8	293,2	815,9	167,1	383,2	950,6	190,2	438,1
% потенциальных инвестиционных ресурсов в экономике	20,1%	27,6%	33,6%	25,1%	30,3%	32,1%	23,2%	
Инвестиции в основной капитал (с учетом малого предпринимательства и оценки параметров неформальной деятельности), млрд.р. –ІІ	142,8	317,4	915,5	203,7	443,3	1164,7	228,2	508,2
% потенциальных инвестиционных ресурсов в экономике	23,1%	29,8%	37,7%	30,6%	35,1%	39,3%	27,8%	

По данным ГКС РФ, МНС РФ

Примечание. І – в предположении, что доля собственных средств в инвестициях как у крупных и средних предприятий; ІІ – в предположении, что доля собственных средств в инвестициях в основной капитал 100%.

Инвестиции в основной капитал из собственных средств предприятий сократились как доля инвестиционных ресурсов по итогам 2002 года (таблица 12) по результатам отчетности крупных и средних предприятий на 4,1%. Для всех предприятий по разным оценкам инвестиции уменьшились/увеличились на 1,5%.

**Таблица 13. Инвестиции в основной капитал (отчетные) из фонда накопления, амортизационных отчислений.**

	2001			2002			2003
	І кв.	І пол.	Год	І кв.	І пол.	Год	І кв.
Инвестиции из амортизации	44,2%	46,1%	53,1%	46,5%	45,5%	54,2%	73,7%

в % от амортизационных отчислений							
Инвестиции из прибыли в % от прибыли по всем предприятиям	18,2%	31,3%	45,8%	26,9%	36,0%	40,7%	17,6%
Инвестиции из прибыли и амортизации по всем предприятиям в % к прибыли и амортизационным отчислениям	26,6%	38,6%	50,5%	37,1%	42,5%	49,0%	32,9%
В предположении, что прибыль как доля в прибыли по СНС не изменилась				24,7%	31,4%	39,8%	30,5%

*Примечание. Расчет инвестиций из прибыли и амортизационных отчислений для малых проводился пропорционально отношению инвестиций в основной капитал по всем организациям к аналогичному показателю по крупным и средним организациям. Расчет в предположении, что малые предприятия инвестируют только из собственных средств.*

Суммируя, получаем, что инвестиционные ресурсы в экономике в 2002 году упали, если учитывать только отчетные показатели прибыли. С учетом же реальной экономической прибыли, они фактически выросли. Инвестиции в целом по экономике выросли в реальном выражении, сократившись как доля инвестиционных ресурсов по итогам 2002 года. Темп роста инвестиций с учетом неформальной деятельности соизмерим с темпами роста экономики, по крупным и средним предприятиям - напротив, наблюдается сокращение инвестиций как доли ВВП. Снижение инвестиций в формальном секторе в начале 2002 года произошло за счет инвестиций в финансовые активы. Наблюдается перераспределение в пользу амортизационных отчислений для инвестиций из собственных средств. Также произошло временное перераспределение между производством материальной и нематериальной сферы в 2001 году, в 2002 пропорции вернулись к прежнему уровню. В 2003 году снова наблюдается рост инвестиций, доля инвестиций из собственных средств снизилась по сравнению с 2002 годом, но превышает уровень 2001. Снижение инвестиций произошло преимущественно за счет крупных и средних предприятий.

Интересно также влияние реформы на инвестиционные ресурсы в целом по экономике. Снижение эффективных ставок должно было привести к увеличению свободных средств у предприятий, что в свою очередь дает дополнительные возможности инвестирования. Рассмотрим динамику изменения инвестиционных

ресурсов, исчисленную, исходя из отчетности крупных и средних предприятий. Предприятия инвестируют из фонда накопления, рассчитанного как прибыль после уплаты всех налогов плюс амортизационные отчисления. Для расчета амортизации для первого квартала и полугодия 2003 г. используется оценка значения амортизационных отчислений за год (по прогнозу экономической ситуации до 2006 года). Согласно имеющимся данным, в 2002 году наблюдалось падение инвестиционных ресурсов, в основном за счет сокращения фонда накопления. В начале 2003 года как доля суммарных инвестиционных ресурсов, так и фонда накопления в доходах по СНС превысили уровень 2001 года.

**Таблица 14. Изменение инвестиционных ресурсов.**

	2001			2002			2003	
	І кв.	І пол.	Год	І кв.	І пол.	Год	І кв.	І пол.
Инвестиционные ресурсы, млрд.р.	410,3	742,7	1497,0	355,7	784,9	1679,7	563,5	1104,4
% валовых и смешанных доходов по СНС	45,9%	43,8%	39,6%	37,9%	41,9%	38,4%	48,1%	
Фонд накопления, млрд.р.	310,3	497,7	997,0	224,9	464,4	1025,7	415,3	741,3
% валовых и смешанных доходов по СНС	34,7%	29,3%	26,4%	23,9%	24,8%	23,5%	35,4%	
Валовая прибыль(расчетно) без налогов на прибыль, млрд.р.	617,3	1063,6	2425,8	664,8	1263,5	2964,9	821,2	
% валовых и смешанных доходов по СНС	69,1%	62,7%	64,1%	70,8%	67,4%	67,8%	70,0%	

*Расчет по данным МНС РФ, ГКС РФ, Минэкономики.*

Фактически объем средств, которыми располагают предприятия, отличается от того, который можно вычислить, исходя из их отчетности. В него входит и прибыль, выведенная из-под налогообложения, она также частично идет на инвестиции. Оценивая потенциальные инвестиционные ресурсы по данным о прибыли по СНС (предполагается, что доля валовой прибыли в показателе «валовая прибыль и смешанные доходы» изменилась незначительно с 2000 года), то есть с учетом прибыли от неформальной деятельности, получаем, что в отличие от ресурсов по отчетности, реальные средства, которыми располагают предприятия, выросли в 2002 году. Динамика их роста отражена на рис. 4.



**Рисунок 4.**



Учитывая падение отчетной прибыли в 2002 году, можно предположить, что снижение темпов роста инвестиционной активности частично оправдывается тем, что после принятия решений об увеличении вывоза капитала предприятия стремятся оставить себе часть прибыли либо как фиксированную долю от прибыли, либо как какой-то фиксированный доход (для получения дохода от финансовых вложений или выплаты в виде дивидендов). В Таблице 15 приведена расчетная доля остающихся в распоряжении предприятия средств после инвестиций и налогов. Как доля отчетной прибыли этот показатель снизился для строительства и промышленности в целом, а также ряда ее отраслей, исключая производство стройматериалов и пищевую промышленность. Аналогичная ситуация наблюдается и если рассматривать остаток прибыли в % к ВВП. Отрасль производства строительных материалов, очевидно, выиграла и с точки зрения увеличения инвестиций из прибыли, и с точки зрения остатка свободных средств. Пищевая промышленность, сократив инвестиции, увеличила долю прибыли, оставляемой на счетах. Эта отрасль единственная из рассматриваемых, для которой не опровергается гипотеза о постоянных как %ВВП ресурсах предприятий после налогообложения и инвестиций. Выросшая доля оставляемой прибыли в пищевой промышленности также не подтверждает предположение, что сокращение инвестиций произошло, чтобы оставить себе тот же объем свободных средств. Возможно, для предприятий этой отрасли произошла «задержка» инвестиций (и рост доли оставляемых свободных средств) в начале года в связи с

неопределенностью ситуации и намерением «пролоббировать» возвращение льготы.

**Таблица 15. Прибыль, остающаяся у предприятий после инвестиций и налогообложения.**

	Н1 2001		2001		Н1 2002		2002		Н1 2003	
	% отчетной прибыли	% ВВП	% отчетной прибыли	% ВВП	% отчетной прибыли	% ВВП	% отчетной прибыли	% ВВП	% отчетной прибыли	% ВВП
Промышленность	47,4%	4,07%	<b>41,1%</b>	<b>3,11%</b>	37,4%	2,07%	<b>37,4%</b>	<b>2,01%</b>	50,6%	3,34%
Промышленность (без топливной)	48,4%	2,52%	<b>42,1%</b>	<b>1,99%</b>	33,7%	1,19%	<b>34,2%</b>	<b>1,17%</b>	47,0%	1,99%
Топливная промышленность	46,0%	1,55%	<b>39,4%</b>	<b>1,13%</b>	43,9%	0,88%	<b>43,0%</b>	<b>0,84%</b>	57,0%	1,34%
Машиностроение и металлообработка*	55,7%	0,65%	<b>50,4%</b>	<b>0,58%</b>	46,6%	0,43%	<b>47,6%</b>	<b>0,40%</b>	52,6%	0,37%
Производство строительных материалов	34,0%	0,04%	<b>26,0%</b>	<b>0,03%</b>	36,6%	0,04%	<b>30,3%</b>	<b>0,03%</b>	29,5%	0,03%
Пищевая промышленность*	37,3%	0,21%	<b>32,7%</b>	<b>0,19%</b>	39,4%	0,23%	<b>32,8%</b>	<b>0,19%</b>	20,7%	0,10%
Строительство	49,5%	0,29%	<b>47,9%</b>	<b>0,31%</b>	37,0%	0,20%	<b>39,7%</b>	<b>0,19%</b>	43,1%	0,19%

\*Без мукомольно-крупяной промышленности.

Наиболее вероятным представляется, что при принятии решений предприятия (явно или неявно) руководствуются двойными ограничениями: порог инвестиций, ниже которого опускаться нельзя и доля прибыли, необходимая для резервов, фонда потребления и накопления с целью дальнейших инвестиций. Следует также учесть, что с 2002 года существует понятие резерва по сомнительным долгам. К концу года определяется дебиторская задолженность, определяется та ее часть, которая невозможна к взысканию, и на основе этого делается налоговый вычет на будущий год из прибыли. Этот вычет необходимо расходовать на списание дебиторской задолженности в течение года. Проверить влияние этого фактора не удастся в связи с отсутствием данных.

При принятии решения предприятие в первую очередь ориентируется на порог инвестиций, когда он достигнут – на «резервный порог». Остальная часть может определяться в зависимости от внешних факторов, таких как текущая доходность ценных бумаг и собственно инвестиций.

В рамки этого подхода вписывается поотраслевая динамика инвестиций как доля прибыли (для большинства рассмотренных отраслей – повышение доли инвестиций в прибыли с одновременным падением инвестиционных ресурсов и инвестиций в % ВВП, для пищевой – понижение доли инвестиций в связи с «невыгодностью» нового законодательства).

Одна из возможных схем поведения предприятий, для которых действовала инвестиционная льгота (сфера материального производства) – сдвиг инвестиций на 2001 год для использования льготы, т.е. перераспределение, насколько это возможно, инвестиционной активности между 2001 и 2002 годом. Такое предположение подтверждается повышением уровня инвестиций в конце 2001 года и резким спадом в начале 2002 (см. рис. 5 ниже).

### **ВЛИЯНИЕ НАЛОГОВОЙ РЕФОРМЫ НА РАСШИРЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ЗА СЧЁТ СОБСТВЕННЫХ СРЕДСТВ**

Для анализа влияния условий налогообложения на инвестиционные решения нами была рассмотрена упрощенная модель, в которой предприятие выбирает между вложением полученной прибыли в основной капитал и альтернативными вариантами использования средств (которые имеют реальную доходность  $\rho$ ). Экономический анализ показал, что инвестиционный проект будет выгоден при условии, если производительность нового капитала  $g$  (т.е. прирост прибыли на единицу инвестиций) превосходит пороговое значение  $R$ . При этом величина такого порога повышается при увеличении ставок налогов (как косвенных налогов  $\eta$ , так и налога на прибыль  $\pi$ ) и снижается при увеличении инвестиционной льготы  $\sigma$  (в % от прибыли) и нормы амортизации  $\gamma$ . Пороговая производительность для года  $t$  определяется следующей формулой:

$$R_t = \frac{(1 - \sigma_t)\rho - \pi_{t+1}\gamma_{t+1}}{(1 - \pi_{t+1})(1 - \eta_{t+1})}, \quad (1)$$

Ясно, что чем больше порог  $R$ , тем меньшее количество инвестиционных проектов будет принято, т.е. тем ниже будет инвестиционная активность предприятий.

#### ***Численные оценки***

Выясним, как будет меняться величина  $R$  при изменении налогового законодательства в 2001 – 2002 годах. Именно, рассмотрим проект инвестиций в

капитал с полезным сроком службы 15 лет. В качестве ставки дисконтирования можно условно взять  $\rho = 10\%$  и норме амортизации 6%. С учётом инфляции (для оценки мы берём ожидаемую инфляцию в размере 8% годовых) это параметр  $\gamma$  оказывается равным 4%. Доли налогов, пропорциональных добавленной стоимости или обороту, берутся из национальных счетов ( $\eta_{2000} = 11,4\%$ ,  $\eta_{2001} = 12,1\%$ ,  $\eta_{2002} = 11,1\%^4$ ). В этих предположения, для пороговой величины  $R$  получаются значения, приведённые в таблице 16.

**Таблица 16. Значения  $R_t$  при различных предположениях относительно налогообложения проекта**

	2000	2001	2002
При использовании налоговой льготы <sup>1)</sup>	9,1%	8,3%	13,5%
Без использования налоговой льготы <sup>2)</sup>	15,2%	13,5%	13,5%
При уклонении от налога на прибыль <sup>3)</sup>	11,4%	11,2%	11,2%

<sup>1)</sup> Предполагается, что до 2002 предприятие вычитает стоимость проекта из налогооблагаемой прибыли, уплачивая при этом налог на прибыль по полной ставке.

<sup>2)</sup> Предполагается, что объём производимых инвестиций не используется для снижения налогооблагаемой прибыли до начала 2002 года, при этом налог на прибыль выплачивается по полной ставке.

<sup>3)</sup> Налог на прибыль не выплачивается, и инвестиционная льгота не используется.

Данные таблицы 16 свидетельствуют о том, что порог для принятия инвестиционных проектов, финансируемых за прибыли, немного снизился в 2001 году и заметно вырос в 2002 году. Причина этого – отмена инвестиционной льготы. Отрицательный эффект её отмены в начале 2002 года перекрыл положительные эффекты снижения налога на прибыль в 2002 году. С другой стороны, благодаря снижению ставки налога на прибыль, улучшились стимулы для инвестиций из внешних источников и из амортизации, по которым инвестиционная прибыль по налогу на прибыль не могла использоваться. Также улучшились стимулы для инвестирования предприятий, находящихся в тени, то есть тех, кто не платил налог на прибыль и не пользовался налоговой льготой по этому налогу. Отметим, что изменение параметров проекта существенно влияет на значения параметра  $R$  но не на их динамику во времени.

С ростом величины  $R$  число рентабельных инвестиционных проектов становится меньше. В предположении, что число высокорентабельных проектов в

<sup>4</sup> Доля чистых налогов на продукты в ВВП.

экономике ограничено, рост  $R$  должен, таким образом, приводить к снижению валовых инвестиций в экономике. Этот эффект должен быть сильнее для тех отраслей, в которых больше инвестиционных проектов находятся вблизи порога прибыльности. Поэтому можно ожидать, что с увеличением порога  $R$  инвестиции снизятся в отраслях с низкой предельной производительностью капитала  $g$  – то есть в капиталоемких, но низкорентабельных отраслях.

В этом анализе мы рассмотрели влияние изменения налогообложения на инвестиции *при прочих равных*, в частности, без учёта изменения ценовых ожиданий предприятий. Также мы не учитывали институциональные особенности отраслей экономики (в частности, степень участия государства в регулировании отрасли). Поэтому наши выводы нельзя переносить буквально на наблюдаемую динамику инвестиционной деятельности.

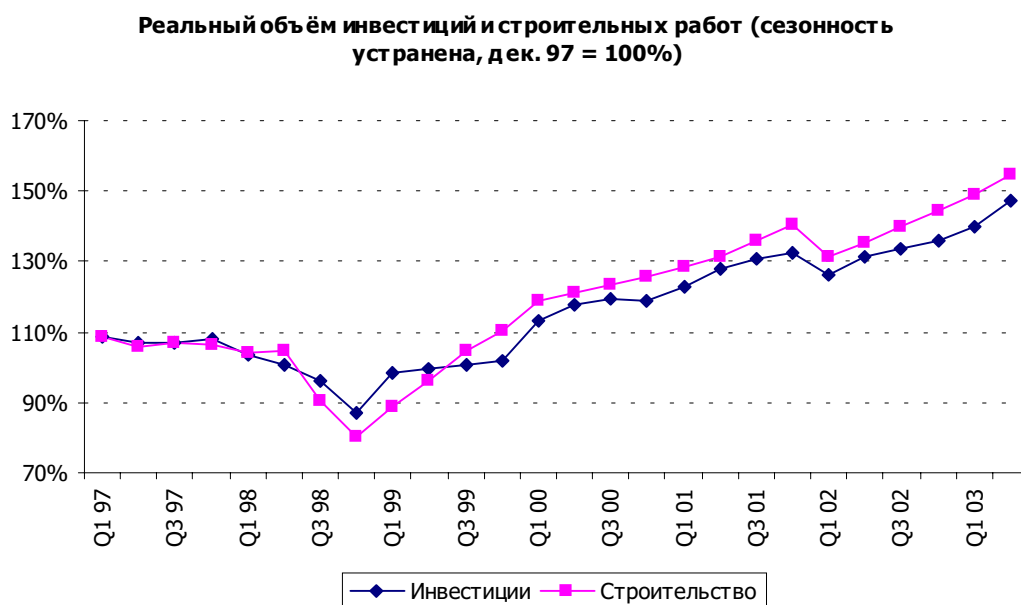
Данные об изменении валовых инвестиций в 2002 году говорят скорее в пользу сделанного выше заключения о негативном эффекте отмены инвестиционной льготы. Как показывают очищенные от сезонного фактора данные (см. рис. 5), в первом квартале 2002 года имел место значительный спад реального объёма инвестиций (-4,9% к предыдущему кварталу). Ещё больше снизилась важная составляющая инвестиций в долгосрочные материальные активы – объём строительных работ (-6,7% к предыдущему кварталу). Отметим, что величина обоих спадов – того же порядка, что и в кризисном четвёртом квартале 1998 года, когда объём инвестиций и строительных работ снизился, соответственно, на 9,1% и 11,8% к предыдущему кварталу.

Отметим также, что по данным национальных счетов доля номинальных инвестиций снизилась с 18,6% в 2001 году до 17,9% в 2002. В то же время, доля строительства в производстве ВВП практически не изменилась (7,3% в 2002 году по сравнению с 7,5% в 2001).

В таблице 17 приведены оценки вклада различных отраслей промышленности в спад физического объёма инвестиций (после коррекции на сезонность) в первом квартале 2002 года. Также приведены доли инвестиций в соответствующие отрасли в общих инвестициях в промышленности. В тех отраслях, где доля в спаде инвестиций выше доли участия в инвестициях, можно говорить о непропорционально высоком спаде. Такой спад имел место в цветной металлургии, машиностроении и металлообработке и химической и

нефтехимической промышленности. Две последние отрасли, по-видимому, подпадают под определение капиталоемких низкорентабельных отраслей (если сравнивать рентабельность с другими капиталоемкими производствами, например, нефтедобычей)<sup>5</sup>.

**Рисунок 5**



**Таблица 17. Вклад отраслей промышленности в инвестиции и в спад инвестиций в первом квартале 2002 года<sup>1)</sup>**

В % от суммы по промышленности	Вклад:		
	в инвестиции		в спад инвестиций
	4 кв. 2001	1 кв. 2002	1 кв. 2002
Электроэнергетика	10,4	10,0	1,1
Топливная	53,5	48,8	52,3
Химическая и нефтехимическая	4,1	3,7	10,3
Чёрная металлургия	3,8	7,1	4,0
Цветная металлургия	7,6	8,4	14,7
Машиностроение и металлообработка	6,8	6,9	10,4
ЛДЦБ	2,9	2,9	0,3
Производство стройматериалов	1,8	1,5	1,8
Лёгкая	0,4	0,4	0,0
Пищевая	6,4	8,2	4,4

<sup>1)</sup>Для оценки физического объёма инвестиций номинальные инвестиции в отрасли делятся на общеэкономический дефлятор инвестиций. Величина физического объёма скорректирована на сезонный фактор.

<sup>5</sup> Численно оценить предельную производительность капитала в отраслях промышленности не представляется возможным ввиду отсутствия необходимых данных.

Изменение налогообложения в 2002 году могло оказать и другое влияние на инвестиции. В результате снижения ставок налогов и увеличения амортизационных отчислений возрастает, при прочих равных, доля собственных средств, которые предприятия могут направить на инвестиции. Если инвестиционные проекты не принимаются из-за отсутствия средств на их реализацию, а не из-за их невыгодности в сложившихся экономических условиях, то снижение налогового бремени должно улучшать инвестиционную активность.

Анализ отраслевых данных, однако, не подтверждает предположения о том, что в промышленности не хватает ресурсов для финансирования прибыльных инвестиционных проектов. В частности, не обнаруживается статистически значимой зависимости между изменением доли собственных инвестиционных ресурсов в добавленной стоимости (прибыли за вычетом налога на прибыль и амортизации)  $\Delta A_i$  в отраслях промышленности и изменением доли инвестиций в добавленной стоимости отраслей  $\Delta inv_i$  между первым полугодием 2001 и 2002 года (в процентах). Оцененное уравнение имеет вид:

$$\Delta inv_i = -1 - 0,09 \Delta A_i \quad (R^2 = 0,03) \\ (0,7) \quad (0,12)$$

Видно, что оцененная стандартная ошибка для коэффициента при собственных средствах больше по абсолютной величине самого коэффициента, что свидетельствует о статистической незначимости связи между инвестициями и собственными инвестиционными ресурсами. Таким образом, этот результат показывает, что инвестиции в экономике ограничены не столько недостаточностью ресурсов для их реализации, сколько низкой рентабельностью инвестиционных проектов в сложившейся экономической ситуации. Если этот вывод, полученный на основе анализа небольшого числа данных, действительно справедлив, то совокупный эффект налоговых изменений, принятых в 2002 году, на инвестиции из собственных средств<sup>6</sup> является, при прочих равных, отрицательным.

---

<sup>6</sup> Льгота по налогу на прибыль до начала 2002 года предоставлялась в том случае, если инвестиции превышали амортизационные отчисления. Согласно данным Госкомстата, доля инвестиций, финансируемых за счёт собственной прибыли, составляла в 2001 году 26,6%, за счёт амортизационных отчислений - 19,9%. Поскольку при существовании льготы за счёт прибыли могли финансироваться инвестиционные проекты, которые не были бы профинансированы за счёт амортизационных отчислений, отмена инвестиционной льготы должна приводить к снижению инвестиций не только из прибыли, но и в целом из собственных средств.