

ВЛИЯНИЕ КУРСОВОЙ ПОЛИТИКИ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

А. Бланк, Е. Гурвич

Влияние курсовой политики на развитие экономики – один из краеугольных камней всей макроэкономической политики. С ней связаны и общие темпы экономического роста, и его структура (так называемая «голландская болезнь»), и инфляция, и такой актуальный вопрос, как расходование средств стабилизационного фонда: в конечном счете, ответ здесь зависит от того, готовы ли мы допустить серьезное укрепление рубля.

Несмотря на всю важность проблемы, она на удивление мало изучена. К наиболее детальным можно отнести исследования экспертов ИЭПП¹ и Центра развития², где делается вывод о том, что снижение реального курса рубля приводит к замещению на внутреннем рынке импортных товаров отечественными. Однако этот результат относится к соотношению их объемов в постоянных ценах. В настоящей работе показано, что при укреплении рубля снижение рыночной доли отечественных товаров в постоянных ценах фактически совмещается с положительным влиянием обменного курса на объем их поставок на внутренний рынок.

Согласно стандартным представлениям, укрепление рубля негативно сказывается на международной конкурентоспособности экономики. Эмпирические факты, на первый взгляд, подтверждают правильность такого взгляда: сразу после произошедшей в августе 1998 г. девальвации спад производства сменился длительным периодом роста. Многие экономисты также связывают замедление роста российской экономики, наблюдаемое в 2005–2006 гг., с «исчерпанием эффекта девальвации».

Однако на самом деле последствия девальвации для экономики далеко не однозначны. В ряде работ показано, что девальвация может приводить к спаду производства. Дж. Кальво и К. Рейнхарт³, проанализировав последствия 96 случаев девальвации, пришли к выводу, что она сказывается на экономическом росте чаще негативно, чем позитивно, особенно в странах с низким и средним уровнем развития (к которым относится и Россия). Аналогичные результаты получил Дж. Франкел⁴.

¹ Кадочников П., Синельников-Мурылев С., Четвериков С., Импортзамещение в Российской Федерации в 1998–2002 гг., ИЭПП, 2003.

² «Валютная политика в условиях перехода к устойчивому экономическому росту». Доклад Центра развития по проекту МОНФ, 2001.

³ Calvo G., Reinhart C. Fixing For Your Life. NBER Working Paper 8006, 2000.

⁴ Frankel J., Contractionary Currency Crashes in Developing Countries. NBER Working Paper 11508, 2005.

Причиной подобного влияния девальвации, прежде всего, является сжатие внутреннего спроса и дополнительные потери, вызванные повышением реальной стоимости номинированных в иностранной валюте обязательств.

Эффект укрепления валюты в той или иной стране определяется особенностями ее экономики: составом экспорта и импорта, уровнем развития финансовой системы, и т.д. В еще большей степени это справедливо по отношению к отдельным отраслям: эффект может различаться в зависимости от ориентации отрасли на внешний или внутренний рынок, масштабов использования импортного сырья и комплектующих и других факторов.

Наблюдаемая в нашей стране динамика реального обменного курса определялась в последние годы, главным образом, двумя механизмами. С одной стороны, она зависела от колебаний мировых цен на сырьевые товары, которые определяют величину валютных поступлений в страну. С другой стороны, денежные власти могут в определенной мере воздействовать на обменный курс, главным образом, с помощью интервенций на валютном рынке. Нас в первую очередь интересуют последствия мер экономической политики, воздействующих на реальный обменный курс. Наряду с накоплением валютных резервов и погашением государственного внешнего долга они включают регулирование цен естественных монополий. Их повышение ведет к росту внутренних цен и тем самым к укреплению рубля. На внутреннем рынке действие, аналогичное снижению реального обменного курса, оказывает повышение импортных пошлин.

Укрепление рубля приводит к ряду важных, хотя и трудно измеримых среднесрочных эффектов. Прежде всего, оно обостряет конкуренцию между отечественными и иностранными товарами, которая (если она не выходит за пределы адаптационных возможностей предприятий) служит главной движущей силой инновационного развития и модернизации производства. Важным результатом укрепления рубля служит снижение реальных процентных ставок, стимулирующее инвестиционный спрос. Повышение доступности высокопроизводительного импортного оборудования может серьезно ускорить техническое перевооружение экономики. Отметим, что в последние годы импорт инвестиционных товаров быстро увеличивается: темпы роста его физического объема вдвое превышают общий рост импорта. Таким образом, основные среднесрочные эффекты укрепления рубля позитивны, если оно происходит с умеренной скоростью.

Кроме этого можно выделить измеримые краткосрочные эффекты курсовой политики. Первый канал влияния связан с удешевлением импортного сырья и комплектующих. Степень важности данного эффекта определяется долей импортной продукции, входящей в состав затрат российских предприятий. По данным Росстата, за небольшими исключениями влияние обменного курса на уровень затрат сравнительно невелико (в среднем в 2004 г., доля импортного сырья и комплектующих составляет 3,1 % от стоимости продукции отрасли). Даже в пищевой промышленности, где доля импортного сырья максимальна, удешевление иностранной валюты на 10% позволяет снизить цену продукции лишь на 1,1%.

Последующий анализ проводился отдельно для внутреннего и внешнего рынков. Начнем рассмотрение с воздействия укрепления рубля на внутренние поставки. Важный эффект укрепления рубля состоит в том, что оно стимулирует внутренний спрос, сокращая чистый экспорт. Общий результат укрепления рубля определяется тогда комбинацией роста спроса и его распределения между отечественной и импортной продукцией. Именно пропорции такого распределения характеризуют внутреннюю конкурентоспособность и поэтому находятся в центре настоящего исследования. Чтобы исключить из рассмотрения зависимость масштабов спроса от обменного курса, мы используем в качестве основной анализируемой переменной долю российских товаров на определенном внутреннем рынке.

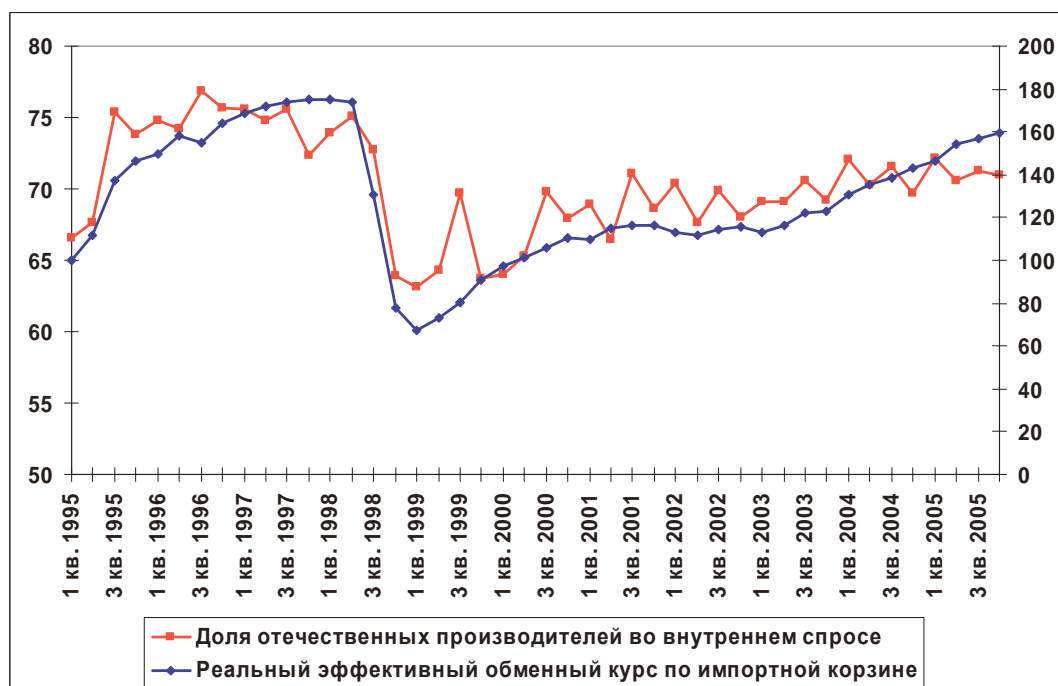
При изучении эффекта курсовой политики важно учитывать, что в составе российского импорта преобладает готовая продукция, отличающаяся широким ассортиментом. Это значит, что импортные товары лишь частично взаимозаменяемы с отечественными. Для продукции перерабатывающих отраслей не выполняется закон «единой цены», и ценовые соотношения выступают лишь одним из факторов, определяющих условия конкуренции.

Ключевой эффект укрепления состоит в том, что оно снижает относительные цены импортных товаров, тем самым делая их более привлекательными. В результате увеличивается физический объем импорта, что, однако, не обязательно наносит ущерб отечественному производству. *В условиях несовершенной конкуренции рост объема импорта может сочетаться с сокращением расходов на него.* Это происходит, если спрос на импорт *неэластичен по цене* (что фактически отражает низкую взаимозаменяемость импортных и отечественных товаров). Тогда рост реального обменного курса способствует снижению рыночной доли импортных товаров, то есть спрос переключается на российские товары. Фактически это означает, что их

конкурентоспособность повышается, поскольку именно в данном случае можно говорить об импортозамещении.

Рассмотрим теперь, какая картина складывалась на российском рынке в последнее десятилетие. Как видно на рисунке 1, произошедшая в 1998 г. девальвация рубля не способствовала росту доли российских товаров на внутреннем рынке. Считается, что резкое (почти двукратное) сокращение импорта после девальвации «расчистило место» на нем для отечественной продукции, а в последнее время импорт вновь отвоевывает свои позиции. Однако расчеты по данным национальных счетов показывают, что доля отечественных товаров на внутреннем рынке в 1999 г. не повысилась, а, напротив, резко упала (с 76% в 1997 г. до 67%). Затем, по мере укрепления рубля, она росла, достигнув 73% в 2005 г., все еще оставаясь ниже, чем до кризиса. Таким образом, сокращение импорта после кризиса объясняется не его вытеснением, а общим падением спроса, причем на отечественные товары он упал сильнее, чем на импортные.

Рис. 1. Реальный обменный курс и распределение внутреннего рынка в России (в %)



Хотя проведенный анализ хорошо иллюстрирует эффект укрепления национальной валюты на российском рынке, он недостаточен. Дело в том, что суммарный внутренний спрос включает как торгуемые, так и неторгуемые товары, которые по-разному реагируют на изменение обменного курса. Далее мы проводим детальный анализ воздействия обменного курса на внутреннюю

конкурентоспособность по шести отраслям, наиболее подверженным конкуренции со стороны импортной продукции: черной металлургии; химической и нефтехимической промышленности; машиностроению и металлообработке; лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности; легкой; пищевой. Исследование охватывает период с I квартала 1995 г. по IV квартал 2004 г. К сожалению, использовать данные за 2005 г. не представляется возможным из-за перехода российской статистики на ОКВЭД и отсутствия в силу этого сопоставимых данных на отраслевой основе.

Таблица 1. Расчетная доля отечественной продукции во внутреннем спросе (%)

Годы	Черная металлургия	Химическая и нефте-химическая	Машино-строение	ЛДЦБ	Легкая	Пищевая	Сумма 6 отраслей
1995	81	65	62	86	57	63	73
1996	80	61	68	81	57	71	78
1997	80	59	63	73	53	67	74
1998	74	48	62	75	57	72	67
1999	68	30	56	71	48	72	67
2000	77	35	64	75	52	77	72
2001	77	39	64	74	50	76	71
2002	80	40	62	71	50	76	70
2003	82	38	63	71	50	77	71
2004	84	43	62	74	50	81	72

Приведенные в таблице 1 оценки показывают, что вопреки распространенным представлениям, ни в одной из рассмотренных отраслей девальвация не привела к немедленному росту доли отечественной продукции на внутреннем рынке. Кроме этого, укрепление рубля не приводит к падению доли отечественных производителей. Отметим, что уменьшение расчетной доли российских товаров на внутреннем рынке в 2001–2002 гг. не может быть объяснено укреплением рубля: в этот период реальный эффективный курс рубля по импортной «корзине» снижался.

Для последующего анализа использовался индекс реального эффективного обменного курса, построенный нами для каждой отрасли. Методология расчета отраслевых индексов основана на методологии расчета эффективного курса Центральным Банком. Однако, в данном случае, используемые веса рассчитывались на основе долей стран – основных импортеров России (а не основных партнеров России). Кроме этого, вводилась дополнительная корректировка на изменение размера импортных пошлин.

Построенные расчетные значения реального эффективного обменного курса (РЭОК) фактически характеризуют возможную динамику цен импорта для соответствующих отраслей при условии, что цены поставок из каждой страны определяются уровнем ее внутренних цен, пересчитанных по обменному курсу данной валюты (с учетом барьеров входа на российский рынок – импортных пошлин). Полученные оценки представлены в таблице 2.

Таблица 2. Расчетная динамика реального эффективного обменного курса по отдельным отраслям (1997 г. = 100%)

Годы	Черная металлургия	Химическая и нефтехимическая	Машиностроение	ЛДЦБ	Легкая	Пищевая
1995	82	72	68	65	71	н/д
1996	94	93	90	89	92	н/д
1997	100	100	100	100	100	100
1998	81	76	78	76	79	74
1999	53	46	43	44	44	50
2000	71	61	59	61	60	63
2001	76	67	63	68	68	69
2002	75	67	63	67	67	70
2003	79	69	65	68	72	72
2004	88	79	76	78	86	81

Дальнейший анализ эффекта укрепления рубля на внутреннем рынке включает эконометрическое моделирование, которое основывалось на следующих предположениях.

1. Предложение «остального мира» при данной цене бесконечно.
2. На внутренних рынках отечественные производители активно приспособливают свои цены к ценам конкурирующих импортных товаров.
3. Поставки российских товаров на внутренний рынок определяются факторами, лежащими на стороне как спроса (соотношение уровней цен на отечественные и импортные товары), так и предложения (соотношение отраслевого уровня цен и величины затрат).

Мы также проверяли предположение, что доля импорта может возрастать с увеличением реальных доходов потребителей в силу переключения спроса на более качественную импортную продукцию. Однако эконометрический анализ не выявил значимой зависимости ее доли на внутреннем рынке от уровня доходов ни для одной отрасли.

При моделировании принималось, что отраслевой уровень цен российских производителей зависит от издержек (характеризуемых динамикой регулируемых цен на электроэнергию) и цен импортных аналогов, выраженных в рублях. Цены импортных товаров определялись одним из двух способов:

- для сырьевых товаров мы исходили из того, что цены импорта следуют за общими ценовыми тенденциями, складывающимися на мировых рынках;
- для остальных товаров предполагалось, что цены импорта характеризуются построенными показателями РЭОК.

В результате предлагается базовая модель⁵:

$$v_i = x\left(\frac{p_i}{PI_i} \cdot e, \frac{p_i}{PE}\right),$$
$$p_i = y(PE, PI_i \cdot e),$$

где: v_i – доля отечественных товаров на i -м внутреннем рынке; p_i – цены производителя в отрасли i ; PI_i – цена импортных товаров в иностранной валюте; PE_i – цена на продукцию электроэнергетики.

Данная модель учитывает существование нескольких каналов влияния обменного курса на внутреннюю конкурентоспособность. Во-первых, укрепление рубля может сдвигать распределение спроса между отечественными и импортными товарами. Во-вторых, оно может вынуждать производителей несколько снизить свои цены. Это, в свою очередь, ограничивает предложение товаров данной отрасли. Модель учитывает и возможное влияние изменения регулируемых цен на электроэнергию на цены производителей (а через них – на предложение товаров).

На основе полученных систем эконометрических уравнений, оцененных для каждой из рассматриваемых отраслей, были рассчитаны краткосрочные и долгосрочные эластичности изучаемых показателей. Для оценки чистого эффекта укрепления рубля моделировалась ситуация одномоментного изменения реального обменного курса при постоянстве других факторов. В таблице 3 приведены расчетные полные коэффициенты эластичности, отражающие влияние реального обменного курса по всем каналам. Для всех отраслей, где удалось построить удовлетворяющие требованиям эконометрики модели, оказалось, что *при укреплении рубля доля отечественной продукции на внутреннем рынке увеличивается либо остается*

⁵ Эта модель относится к классу моделей, предлагаемых для описания международной торговли в работе: *Goldstein M., Khan M. Op. cit.*

неизменной. Иными словами, укрепление рубля увеличивает конкурентоспособность российских товаров.

Удешевление импортной продукции (вследствие укрепления рубля или снижения мировых цен на данную продукцию) в большинстве случаев ведет к замедлению роста цен производителей в соответствующей отрасли. Исключение составляет машиностроение, где зависимость для цен не найдена, что представляется естественным, поскольку эта отрасль характеризуется наибольшей дифференциацией продукции.

Таблица 3. Эффект повышения реального обменного курса на 1% (в %)

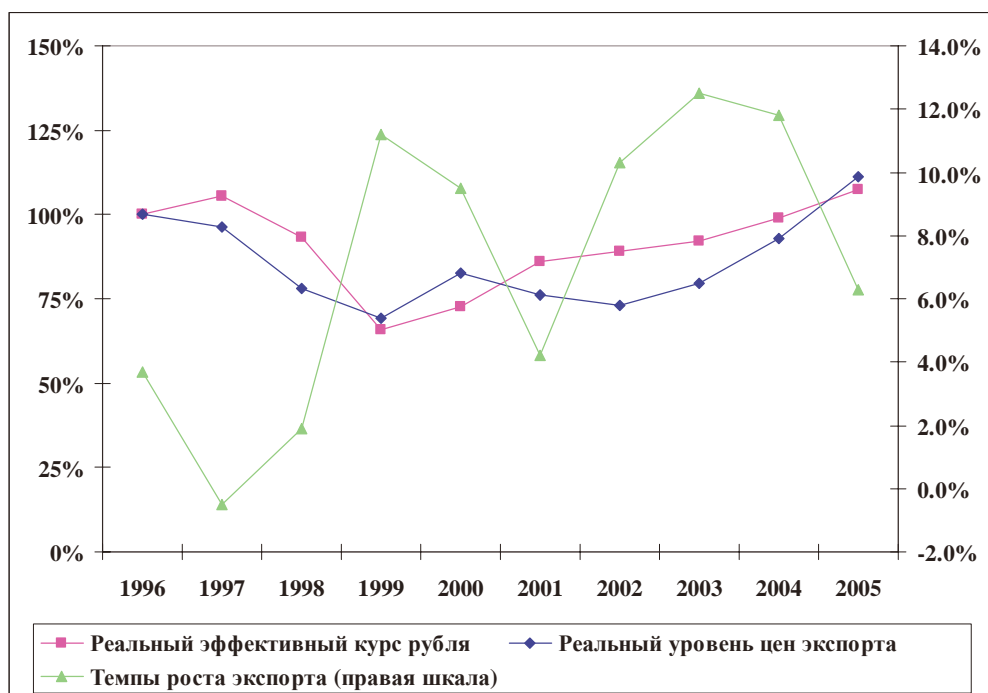
Отрасли	Изменение цен производителей		Изменение доли отечественных производителей на внутреннем рынке	
	краткосрочное (1–2 квартала)	долгосрочное (1–3 года)	краткосрочное (1 квартал)	долгосрочное (3 года)
Черная металлургия	-0,2	-0,8	0,5	0,1
Химическая промышленность	-0,2	-0,7	0,7	0,3
Машиностроение	0,0	0,0	0,4	0,1
ЛДЦБ	-0,3	-0,8	0,1	0,0
Пищевая	-0,5	-0,9	0,0	0,0
Легкая	-0,2	-0,6	-	-

В целом полученные результаты свидетельствуют о том, что импортные товары, как правило, не являются близкими заменителями для отечественных товаров той же отрасли.

Перейдем теперь к анализу ситуации на внешних рынках. Рост физического объема экспорта в последние годы, как правило, (за исключением 2005 г.) опережал общие темпы роста ВВП.

Общая динамика экспорта и реальный обменный курс не демонстрируют видимой связи (см. рис. 2). Более того, ее не удалось выявить и с помощью эконометрического анализа (в данном случае моделирование проводилось в предположении о полной взаимозаменяемости товаров, так как в структуре российского экспорта преобладает продукция сырьевых отраслей).

Рис. 2. Динамика физического объема и цен экспорта и реального эффективного обменного курса рубля (в %)



Такая противоречащая экономической логике зависимость на наш взгляд объясняется следующим образом. Зависимость экспорта от соотношения мировых цен и затрат носит нелинейный характер: когда оно опускается ниже уровня, обеспечивающего нормальную экономическую прибыль, должно происходить сокращение внешних поставок; если же внешние цены обеспечивают прибыль, превышающую нормальный уровень, данное соотношение не будет существенно влиять на величину экспорта. Иными словами, полученные результаты свидетельствуют о том, что российские экспортеры сырьевой продукции имели на протяжении рассматриваемого периода достаточно большой «запас прочности» в виде высокой рентабельности экспортных поставок.

Таким образом, анализ результатов эконометрического анализа целесообразно дополнить оценкой уровня и динамики рентабельности производства. Как показывают данные Росстата, уровень рентабельности в отраслях, ориентированных на экспорт, остается достаточно высоким. Общая доля валовой прибыли в ВВП была высокой по международным меркам и в 2005 г., составляя 37,3% (столько же, сколько в 2004 г., и больше, чем в 2002–2003 гг.).

Обобщая полученные результаты, мы приходим к выводу, что укрепление рубля в последние годы оказывало позитивное воздействие на российскую экономику.

Действительно, сочетание универсального эффекта его укрепления – расширения внутреннего спроса – и выявленного нами положительного (либо – для некоторых отраслей – нейтрального) влияния на долю отечественных товаров на внутреннем рынке свидетельствует об улучшении рыночных позиций российской продукции внутри страны. Несмотря на кажущуюся парадоксальность сформулированного вывода, данная ситуация является скорее правилом, чем исключением, – аналогичные результаты получены для многих стран.

Мы не нашли также признаков негативного влияния укрепления рубля на объемы экспорта, несмотря на то что оно в принципе может быть существенным. В то же время обнаружен еще один канал (адаптация цен производителей к дешевеющим импортным аналогам), посредством которого укрепление рубля способствует снижению инфляции.

Нельзя говорить о негативном эффекте укрепления национальной валюты для внутренних поставок, поскольку в этот период доля отечественных товаров и услуг на российском рынке не сокращалась. Рост физического объема экспорта резко – почти вдвое – замедлился: с 11,5% в среднем за три предыдущие года до 6,3% в 2005 г. Тем не менее это не стало следствием укрепления рубля, поскольку увеличение долларовых затрат было с лихвой компенсировано ростом цен на мировых рынках.

Полученные результаты ставят под сомнение оправданность мер, направленных на занижение обменного курса. Отметим, что это относится и к защите внутреннего рынка путем повышения импортных пошлин, что по своему воздействию аналогично ослаблению рубля.

Наиболее же обоснованным объяснением замедления роста российской экономики в последнее время представляется ее «перегрев». Так, по оценкам экспертов МВФ, уже в конце 2004 г. она функционировала в условиях превышения нормальной загрузки производственных мощностей⁶.

⁶ N.Oomes, O.Dynnikova. The Utilization-Adjusted Output Gap: Is the Russian Economy Overheating? IMF Working Paper, WP/06/68, 2006.