

ЧТО ТАКОЕ ОТТОК КАПИТАЛА И КАК С НИМ БОРОТЬСЯ

О.В.Дынникова

Резюме

В данной статье анализируется проблема оттока капитала из России и обсуждается эффективность административных методов борьбы с оттоком.

По мнению автора, борьба с оттоком капитала эквивалентна борьбе с нежеланием жителей страны инвестировать в их же собственную экономику. Соответственно, до тех пор, пока инвестиции за рубеж будут несравнимо привлекательнее, чем инвестиции внутри страны, небольшое снижение доходности инвестиций в иностранные активы, связанное с необходимостью обойти некоторые административные препоны, не может снизить отток капитала.

По мнению автора, ключевыми факторами, определяющими величину оттока капитала, являются не административные меры, ограничивающие отток, а разумная налоговая система и законодательство, а также сбалансированная бюджетная политика, которые бы стимулировали, а не препятствовали вложениям в российскую экономику. С другой стороны, автор полагает, что без борьбы с неуплатой налогов, отмыванием денег, воровством создание здоровой конкурентной среды и привлекательного инвестиционного климата тоже невозможно.

Что такое отток капитала?

Российские политики и экономисты нередко пытаются разделить отток капитала на законный и незаконный, экономически оправданный и неоправданный, экспорт капитала и бегство капитала и так далее (см., например, Алексащенко, Астапович, Афонцев и др. (2000)).

Однако, согласно наиболее широко распространенному в зарубежной экономической литературе определению¹, которое используется и Всемирным Банком, к оттоку капиталу относится накопление иностранных активов частным сектором в любой форме. Исключение составляют лишь прямые инвестиции за рубеж, которые не классифицируются как отток капитала.

¹Обсуждение различных определений оттока капитала можно найти в Claessen, and Naude (1993).

Основанием для такого широкого определения оттока капитала является то, что большинство зарубежных исследователей рассматривает отток национального капитала из страны как альтернативу инвестициям во внутренние активы (см., например, Collier, Hoeffler, Pattillo (1999)). Не столь важно, в какие иностранные активы был инвестирован капитал, главное, что он не был инвестирован внутри страны (по крайней мере, непосредственно резидентами, а не дочерними оффшорными компаниями).

В связи с тем, что отток капитала рассматривается как инвестиционный выбор, его принято измерять как долю доходов или богатства.

Часть операций, классифицируемых как отток капитала, регистрируется, либо оценивается Центральным банком, и отражается в статистике платежного баланса по статьям «активы банковского сектора» и «активы прочих секторов». Нерегистрируемые операции частично проявляются в статистике платежного баланса в форме чистых ошибок и пропусков. Однако, отток капитала в форме занижения экспортных и завышения импортных цен вычислить на основании только показателей платежного баланса невозможно.

В данной статье под оттоком капитала будет пониматься прирост иностранных активов частного сектора, прямо или косвенно отраженный в статистике платежного баланса, то есть, сумма зарегистрированного прироста иностранных активов и чистых ошибок и пропусков платежного баланса. Таким образом, в своем анализе мы, в целом, придерживаемся определения оттока капитала, используемого Всемирным Банком, но в силу недостатка данных не рассматриваем отток капитала в форме занижения экспортных/завышения импортных цен.

Следует отметить, что в силу массового ухода от налогообложения таможенная стоимость импортируемых в Россию товаров регулярно занижается, а не завышается. Центральный банк Российской Федерации на основе данных по внутреннему товарообороту, объемам отечественного производства и запасов торгующих организаций косвенно оценивает истинную стоимость импорта. Именно эта оценка, а не стоимость импорта, отраженная в таможенной статистике, приводится Центральным банком в статистике платежного баланса. Соответственно, наша оценка оттока капитала учитывает, хотя и частично, неверно указанные в таможенных декларациях цены импорта.

Уточним, что мы не выделяем прямые инвестиции за рубеж из объемов оттока капитала просто потому, что величина таких потоков не велика и принципиально не меняет результатов анализа.

Основными видами регистрируемого оттока капитала из частного сектора являются вложения в наличную иностранную валюту, прирост иностранных активов банков (преимущественно, остатков на текущих счетах и краткосрочных депозитах в иностранных банках), прямые и портфельные инвестиции российских предприятий за рубеж, прирост задолженности нерезидентов по внешнеторговым кредитам и авансам (просроченным и

непросроченным)². К просроченным внешнеторговым кредитам относятся невозвращение экспортной выручки и непоступление товаров в счет погашения импортных авансов.

Отметим, что даже если с самого начала целью поставки товара или перевода средств в качестве импортного аванса является вывод капитала из страны, первое время выведенный капитал будет проходить под видом непросроченного товарного кредита. Лишь после истечения установленного контрактом срока оплаты или поставки отток капитал будет переклассифицирован в невозвращение валютной выручки и непоступление товаров в счет погашения импортных авансов. Таким образом, в каждый конкретный момент времени разделить капитал, выведенный в форме внешнеторговых товарных кредитов, на легально и нелегально выведенный практически невозможно. Именно поэтому мы и рассматриваем совокупную величину торговых кредитов и авансов, как непросроченных, так и просроченных.

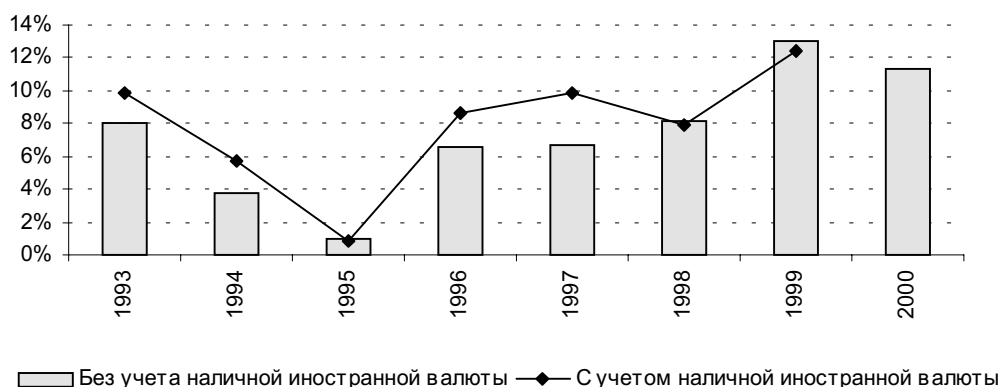
Среди различных форм оттока капитала особняком стоит увеличение объема наличной иностранной валюты внутри страны. В то время как вложения в прочие иностранные активы, как правило, ставят своей целью перевод средств за рубеж, наличная иностранная валюта используется внутри страны, как средство платежа и/или средство сбережений. При этом в качестве формы сбережений наличную иностранную валюту используют, главным образом, физические лица. В силу вышеперечисленных особенностей наличной иностранной валюты, как формы оттока капитала, мы будем рассматривать динамику оттока капитала, как с учетом наличной валюты, так и без учета.

Отток российского капитала в 1993-2000 гг.

Как показывает график 1, величина оттока капитала без учета наличной иностранной валюты снизилась с 8% ВВП в 1993 г. до 1% ВВП в 1995 г. Столь значительное снижение было связано с ужесточением денежно-кредитной политики, ростом внутренних реальных процентных ставок и развитием рынка ГКО. Появление привлекательной инвестиционной альтернативы заставило российские банки и предприятия изменить структуру своих финансовых активов в сторону увеличения доли внутренних активов. Процесс изменения сопровождался переводом части иностранных активов российского частного сектора во внутренние.

² Включая задолженность по товарным поставкам на основании межправительственных соглашений.

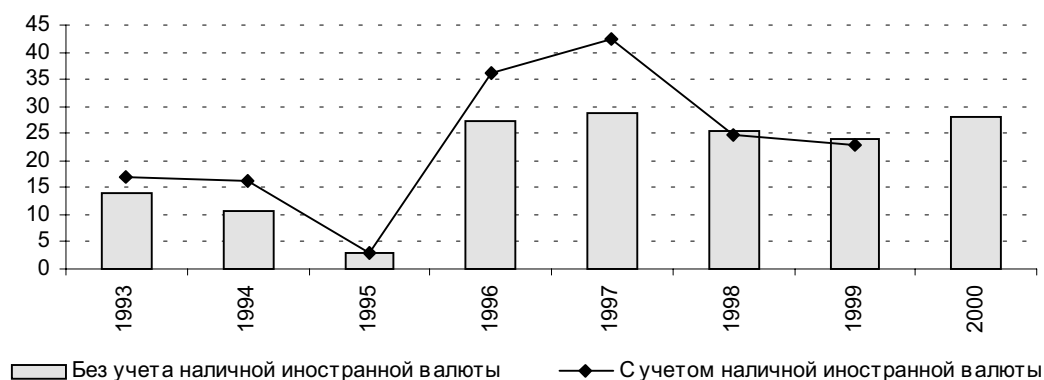
**График 1. Отток российского капитала из России
в 1993-2000 гг. (в % ВВП)**



Однако после окончания адаптации российского частного сектора к изменившейся ситуации отток капитала возобновился. В 1996 г. и 1997 г. отток российского капитала из частного сектора (без учета наличной иностранной валюты) составил около 6.5% ВВП. Отметим, что при этом в номинальном выражении отток капитала в 1996 г. и 1997 г. намного превысил уровень 1993 г. (27-29 млрд. долл. против 14 млрд. долл.). Однако, в силу значительного реального укрепления рубля долларовой эквивалент ВВП также значительно увеличился.

В 1998 г. и 1999 г. в связи с мировым и российским финансовым кризисом наблюдалось дальнейшее усиление оттока капитала: до 8% ВВП и 13% ВВП, соответственно. При этом в номинальном выражении отток капитала снижался и составил 26 млрд. долл. в 1998 г. и 24 млрд. долл. в 1999 г. Динамика оттока капитала в номинальном выражении показана на графике 2. Отметим, что из 24 млрд. долл. оттока капитала в 1999 г. лишь около 2 млрд. долл. приходилось на прямые инвестиции за рубеж.

**График 2. Отток российского капитала из России в 1993-2000 гг.
(в млрд. долл.)**



В январе-сентябре 2000 г. прирост иностранных активов банков, нефинансовых предприятий и домашних хозяйств во всех формах, кроме наличной иностранной валюты (включая ошибки и пропуски) составил 19 млрд. долл. Таким образом, отток российского капитала из частного сектора увеличился по сравнению с январем-сентябрем 1999 г., когда он составлял 16 млрд. долл.

Отметим, что в результате ужесточения валютного регулирования и контроля за внешнеэкономической деятельностью отток капитала в форме внешнеторговых кредитов снизился с 7,6 млрд. долл. в январе-сентябре 1999 г. до 5,7 млрд. долл. в январе-сентябре 2000 г. несмотря на рост внешнеторгового оборота. Однако, это улучшение было с лихвой компенсировано ростом неучтенных операций. Чистые ошибки и пропуски увеличились с 3,1 млрд. долл. в январе-сентябре 1999 г. до 7,4 млрд. долл. в январе-сентябре 2000 г.

Ухудшение ситуации связано, прежде всего, с увеличением ВВП страны в долларовом эквиваленте, то есть с ростом объема финансовых ресурсов, которые в принципе могут быть вывезены за рубеж.

Важно подчеркнуть, что, несмотря на то, что президентские выборы потенциально служили дополнительным фактором неопределенности, отношение оттока частного капитала к ВВП несколько снизилось: с 12% ВВП в январе-сентябре 1999 г. до 11% ВВП в январе-сентябре 2000 г. Тем не менее, отток капитала был все еще значительно выше уровня января-сентября 1998 г., когда он составлял около 7% ВВП.

По нашим оценкам, в 2000 г. отток российского капитала из частного сектора (без учета наличной иностранной валюты) увеличился в номинальном выражении, несколько снизившись в % ВВП, и составил 28 млрд. долл. или 11% ВВП.

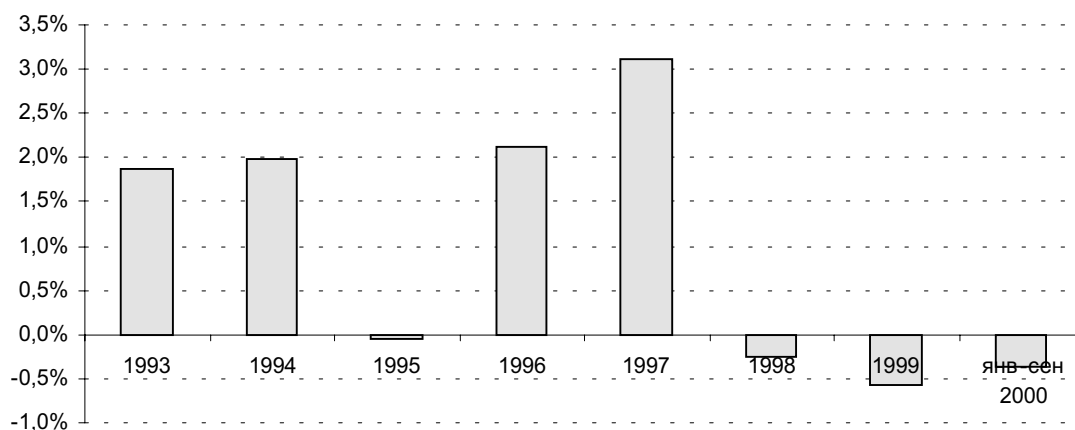
Анализ динамики отдельных составляющих оттока российского капитала (см. таблицу) показывает, что в 1998-1999 гг. величина неучтенного оттока

капитала выросла по сравнению с уровнем 1996-1997 гг. (1% ВВП) и составила 3% ВВП в 1998 г. и 4% ВВП в 1999 г. В январе-сентябре 2000 г. чистые ошибки и пропуски выросли с 2,4% ВВП в январе-сентябре 1999 г. до 4,3% ВВП. Кроме того, обращает на себя внимание относительно высокий прирост иностранных активов банковской системы (2% ВВП) в 1999 г. и в январе-сентябре 2000 г.

Отток капитала в форме внешнеторговых кредитов и авансов (просроченных и непросроченных) вырос с 4,5%-5,0% ВВП в 1996-1998 гг. до 6% ВВП в 1999 г. Тем не менее, в январе-сентябре 2000 г. отток капитала в вышеупомянутой форме снизился до 3,3% ВВП по сравнению с 5,8% ВВП в январе-сентябре 1999 г. Таким образом, в январе-сентябре 2000 г. ужесточение валютного регулирования и контроля позволило Центральному банку значительно снизить регистрируемый отток капитала по внешнеторговым каналам по сравнению с уровнем января-сентября 1999 г. Однако, одновременный рост неучтенного оттока капитала указывает на то, что ужесточение валютного контроля в сфере внешней торговли стимулирует экспортеров капитала искать новые каналы вывода капитала из страны. Поэтому снижение регистрируемого оттока капитала вовсе не гарантирует столь же впечатляющего снижения оттока капитала в целом, что и подтвердили итоги января-сентября 2000 г.

На графике 3 показана динамика прироста объема наличной иностранной валюты вне банковской системы. Отметим, что динамика оттока капитала в форме накопления наличной иностранной валюты внутри страны порой радикально отличалась от динамики оттока капитала без учета наличной иностранной валюты. В 1997 г., страшаясь конфискационной денежной реформы под видом деноминации, население резко увеличило сбережения в наличной иностранной валюте. Прирост составил 3% ВВП против 2% в 1996 г. А в 1998 г. и 1999 г. объем наличной иностранной валюты вне кассы банков не только не вырос, несмотря на финансовый кризис и финансовую нестабильность, но даже снижался: на 0,2% ВВП в 1998 г., на 0,6% ВВП в 1999 г. Причиной стала не только несостоявшаяся денежная реформа, но и резкое снижение доходов населения в результате кризиса. В 2000 г. тенденция сохранилась: объем наличной иностранной валюты вне кассы банков в январе-сентябре 2000 г. снизился на 0,4% ВВП.

**График 3. Прирост объема наличной иностранной валюты
вне банковской системы (в% ВВП)**



Разнонаправленность динамики оттока капитала в форме наличной иностранной валюты и оттока российского капитала в других формах обеспечила то, что в 1996-1998 гг. прирост иностранных активов частного сектора с учетом наличной иностранной валюты был относительно стабилен и составлял около 8-10% ВВП, так же, как и в 1993 г. (график 1). В 1999 г. отток российского капитала из частного сектора с учетом наличной иностранной валюты увеличился до 12,5% ВВП. В январе-сентябре 2000 г. отток капитала с учетом иностранной валюты снизился до 10,4% ВВП. В январе-сентябре 1999 г. соответствующий показатель составлял 11,4% ВВП.

Таким образом, проведенные расчеты на основе данных Центрального банка показывают, что в 1999 г. и 2000 г. ясной и однозначной тенденции к снижению оттока российского капитала из страны не наблюдалось, несмотря на ужесточение валютного регулирования. Справедливости ради напомним, что в эти годы в стране проводились парламентские и президентские выборы, не способствующие политической стабильности.

В целом за 1993-1999 гг. отток капитала, измеренный согласно нашему определению, составил 162 млрд. долл. (7,4% ВВП) с учетом наличной иностранной валюты и 133 млрд. долл. (6,2% ВВП) без ее учета.

Отток национального капитала из других стран³

Проблема оттока внутреннего капитала характерна для большинства развивающихся рынков. При этом во многих случаях периоды оттока капитала сменяются периодами его возвращения. В 1978-84 гг. отток капитала из развивающихся стран (без учета африканских стран) в среднем составил 1,6% ВВП. В 1985-1987 гг. наблюдалось его усиление до 2,5-3,5% ВВП, которое в 1988 г. сменилось возвращением капитала в небольшом объеме (около 1 % ВВП).

³ Данные о величине оттока капитала из развивающихся стран взяты из Schineller (1997) и Ajaii (1997).

Нередко в отдельные годы отток капитала из конкретной страны превышал 10% ВВП. Примерами могут служить Аргентина (15% ВВП в 1981 г. и 13% ВВП в 1982 г.), Боливия (21% ВВП в 1988 г.). Также нередко наблюдались и довольно длительные периоды высокого оттока капитала. Так, в 1978-82 гг. отток капитала из Аргентины не опускался ниже 5% ВВП, в среднем составляя 9.4% ВВП в год.

Особняком стоят африканские страны, для которых проблема оттока капитала стоит чрезвычайно остро. В 1991 г. уровни оттока капитала из большинства этих стран превышали 20% ВВП.

Таким образом, ситуация с оттоком капитала из России в 90х годах со средним темпом порядка 10% ВВП (с учетом наличной иностранной валюты) и без тенденции к возвращению ранее выведенного капитала выглядит менее благоприятной, чем в среднем для развивающихся стран Азии и Латинской Америки. Однако, эту ситуацию трудно назвать и экстремальной, особенно на фоне стран Африки.

Отметим, что отток капитала наблюдается и из развитых стран. В 1998 г. отток составил около 5 % ВВП для Франции, Германии и Великобритании. Однако, инвестиции развитых стран за рубеж происходят в рамках диверсификации инвестиционных портфелей. Кроме того, переток капитала из стран с его избытком (развитые страны) в страны с его недостатком (развивающиеся рынки) является вполне естественным, чего никак нельзя сказать о движении капиталов в обратном направлении.

Возвращается ли вывезенный из России капитал?

Нередко можно услышать мнение, что на самом деле никакого оттока капитала из России нет: капитал выводится, главным образом, с целью ухода от налогов, и практически весь вывезенный капитал тут же возвращается обратно в Россию.

Действительно, одновременное наличие оттока внутреннего капитала из страны и притока иностранного капитала является совершенно типичной ситуацией для развивающихся стран, свойственной и для России, особенно, в 1996-1997 гг. Это объясняется, прежде всего, асимметрией налогообложения, которому подвергаются иностранные (в частности, оффшорные компании) и внутренние инвесторы. Кроме того, имеет значение и асимметрия инвестиционных рисков, в частности, в отношении изменения системы налогообложения. С другой стороны, такие круговые потоки могут быть связаны с отмыванием денег.

В связи с распространенностью таких круговых потоков капитала Всемирным Банком иногда используется модификация стандартного определения оттока капитала, в котором прирост иностранных активов частного сектора заменяется приростом чистых (за вычетом обязательств) иностранных активов.

К сожалению, суммарный приток иностранного капитала в российский частный сектор за 1993-1999 гг. был значительно ниже объема выведенного

российского капитала. За период с 1993 г. приток иностранного капитала в частный сектор составил 41 млрд. долл., из которых 12 млрд. долл. приходится на банковский сектор. Причем, достаточно очевидно, что большую часть из этих 12 млрд. долл. инвесторы с удовольствием получили бы назад, но это стало практически невозможно после краха рынка ГКО/ОФЗ и банковского кризиса. Из 29 млрд. долл. иностранных инвестиций, накопленных корпоративным сектором, на долю прямых инвестиций приходится 17 млрд. долл.

Таким образом, даже за вычетом притока иностранного капитала в частный сектор и без учета наличной иностранной валюты и оттока капитала в форме занижения экспортных цен, отток капитала из России составил в 1993-1999 гг. 93 млрд. долл. или 4,3% ВВП. При этом если за период с 1993 г. по 1997 г. отток капитала по модифицированному определению составил 2,9% ВВП, то в 1998-1999 гг. он усилился до 9,2% ВВП.

Нужно ли бороться с оттоком капитала и как?

Западные экономисты сходятся во мнении, что основной причиной оттока капитала из развивающихся стран является меньшая доходность вложений во внутренние активы по сравнению с иностранными. Естественно, при сравнении уровней доходности в расчет принимается как ожидаемый уровень налогообложения, так и риски дефолта, девальвации, политические риски и так далее⁴.

Соответственно, борьба с оттоком капитала эквивалентна борьбе с нежеланием жителей страны инвестировать в их же собственную экономику. Попытка изменить параметры функции полезности экономических агентов, например, сделать их более склонными к риску, скорее всего, будет безуспешной. Соответственно, до тех пор, пока инвестиции за рубеж будут несравнимо привлекательнее, чем инвестиции внутри страны, небольшое снижение доходности инвестиций в иностранные активы, связанное с необходимостью обойти некоторые административные препоны, не может снизить отток капитала.

С другой стороны, финансовые операции, имеющие признаки того, что они имеют криминальную природу, несомненно, должны привлекать внимание правоохранительных органов. Преступной деятельности необходимо препятствовать. В том числе, необходимо препятствовать отмыванию денег, полученных преступным путем (включая, доходы с которых не уплачены налоги или прибыль, украденную менеджером у акционеров). И с этой, и только с этой, точки зрения усиление валютного контроля оправданно. Но это скорее борьба с преступностью, чем борьба с оттоком капитала, и снизить отток капитала такая борьба может лишь косвенно, в том случае, если приведет к улучшению инвестиционного климата. Кроме того, преступную деятельность необходимо пресекать, даже если капитал остается в стране.

Здесь хочется отдельно заметить, что сам по себе перевод средств в оффшорные зоны с целью оптимизации налогообложения, является скорее

⁴ Обсуждение факторов, определяющих отток капитала, и обзор литературы по данной теме можно найти в Collier, Hoeffler, and Pattillo. (1999)

рациональным выбором, чем преступлением. И бороться с уменьшением налогооблагаемой базы, связанной с выводом бизнеса в офф-шоры, можно лишь каким-то образом ограничивая инвестиционные возможности фирм там зарегистрированных. Иначе, кто же откажется вести тот же бизнес, но платить намного меньше налогов?

Отметим, что несмотря на всю сложность борьбы с оттоком капитала промедление здесь очень нежелательно. Экономисты (см., например, Collier, Hoeffler, and Pattillo (1999)) предупреждают о возможности образования «порочного круга», когда отток капитала сам по себе создает все больше стимулов к выводу капитала за рубеж. Эта опасность связана с тем, что отток капитала уменьшает налогооблагаемую базу внутри страны. Соответственно, с ростом оттока капитала выполнение обязательств Правительства на одном и том же уровне требует налогообложения по все более высоким ставкам, что, в свою очередь, снижает доходность внутренних инвестиций (после налогов) и стимулирует отток капитала.

Таким образом, в условиях стабильно неблагоприятных внешних условий отток капитала имеет тенденцию усиливаться со временем. Чем больше выведено капитала, тем сложнее добиться прекращения оттока и возвращения капитала. Поэтому борьбу с оттоком капитала нельзя откладывать. Однако, ключевыми факторами, определяющими величину оттока капитала, являются не административные меры, ограничивающие отток, а разумная налоговая система и законодательство, а также сбалансированная бюджетная политика, которые бы стимулировали, а не препятствовали вложениям в российскую экономику. С другой стороны, без борьбы с неуплатой налогов, отмыванием денег, воровством создание здоровой конкурентной среды тоже невозможно.

Литература:

1. Алексащенко, С.В., А.З.Астапович, С.А.Афонцев и др. (2000) «Обзор экономической политики в России за 1999 г.» (Москва, Бюро экономического анализа, ТЕИС)
2. Claessen, S., and D. Naude. (1993). “Resent Estimates of Capital Flight”, Policy Research Working Paper Series, No. 1186 (Washington, World Bank).
3. Ajai, S. Ibi. (1997). “An Analysis of External Debt and Capital Flight in the Severely Indebted Low Income Countries in Sub-Saharan Africa”, IMF Working Paper, No. 97/68, (Washington, D. C., International Monetary Fund).
4. Schineller, L. (1997). “A Nonlinear Econometric Analysis of Capital Flight”, International Finance Discussion Paper, No. 594, (Washington, D. C., Board of Governors of the Federal Reserve System).
5. Collier, P., A. Hoeffler, and C. Pattillo. (1999). “Flight Capital as a Portfolio Choice”, Policy Research Working Paper Series, No. 2066 (Washington, World Bank).
6. Edwards, S. (1999). “How Effective are Capital Controls?”, NBER Working Paper Series, No. 7413, (Cambridge, MA, National Bureau of Economic Research).

Величина и структура вывоза российского капитала частным сектором

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	1999	2000
	<i>факт</i>							<i>оценка</i>	январь-сентябрь	январь-сентябрь
	<i>факт</i>							<i>оценка</i>	<i>факт</i>	
	млрд. долл.									
Всего, с учетом наличной иностранной валюты	17,1	16,1	2,9	36,3	42,3	24,8	22,8		14,9	18,2
банковский сектор	5,1	3,0	-4,0	2,9	1,3	-0,3	3,4		3,4	3,5
прочие сектора	5,8	13,3	-1,3	28,3	35,3	16,3	12,1		8,4	7,2
наличная иностранная валюта	3,3	5,5	-0,2	8,9	13,4	-0,8	-1,0		-0,9	-0,6
прочие иностранные активы	2,5	7,8	-1,1	19,5	21,9	17,1	13,2		9,3	7,8
прямые и портфельные инвестиции	0,0	0,1	1,7	0,0	2,6	1,0	1,7		1,2	1,5
торговые кредиты и авансы (просроченные и непросроченные)	2,4	7,7	-3,1	19,3	18,4	15,6	10,9		7,6	5,7
прочее	0,1	0,0	0,3	0,2	0,9	0,5	0,6		0,5	0,6
чистые ошибки и пропуски	6,3	-0,3	8,2	5,1	5,7	8,8	7,3		3,1	7,4
Всего, без учета наличной иностранной валюты	13,9	10,6	3,1	27,4	28,9	25,6	23,8	28	15,7	18,8
	% ВВП									
Всего, с учетом наличной иностранной валюты	9,9%	5,8%	0,9%	8,7%	9,9%	7,9%	12,4%		11,4%	10,4%
банковский сектор	3,0%	1,1%	-1,2%	0,7%	0,3%	-0,1%	1,8%		2,6%	2,0%
прочие сектора	3,3%	4,8%	-0,4%	6,8%	8,2%	5,2%	6,6%		6,4%	4,1%
наличная иностранная валюта	1,9%	2,0%	-0,1%	2,1%	3,1%	-0,2%	-0,6%		-0,7%	-0,4%
прочие иностранные активы	1,4%	2,8%	-0,3%	4,6%	5,1%	5,4%	7,2%		7,1%	4,5%
прямые и портфельные инвестиции	0,0%	0,0%	0,5%	0,0%	0,6%	0,3%	0,9%		0,9%	0,9%
торговые кредиты и авансы (просроченные и непросроченные)	1,4%	2,8%	-0,9%	4,6%	4,3%	5,0%	5,9%		5,8%	3,3%
прочее	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	0,2%	0,2%	0,3%		0,4%	0,4%
чистые ошибки и пропуски	3,6%	-0,1%	2,4%	1,2%	1,3%	2,8%	4,0%		2,4%	4,3%
Всего, без учета наличной иностранной валюты	8,0%	3,8%	0,9%	6,6%	6,7%	8,2%	13,0%	11%	12,1%	10,8%
<i>Справочно:</i>										
ВВП, млрд. долл. *	173	279	338	419	429	313	183	247	131	174

*В 1993-1997 гг. годовой ВВП переведен в доллары по среднегодовому курсу; в 1998-2000 гг. долларовый эквивалент ВВП рассчитан поквартально на основе среднеквартальных курсов с последующей агрегацией.